

## V

(Oznámení)

## SOUDNÍ ŘÍZENÍ

## SOUDNÍ DVŮR

Usnesení Soudního dvora (sedmého senátu) ze dne 6. listopadu 2014 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Philippem Adamem Krikorianem – Francie) – Grégoire Krikorian a další

(Věc C-243/14) <sup>(1)</sup>

„Článek 267 SFEU — Předložení věci soudu přímo účastníky řízení — Zjevná neexistence pravomoci Soudního dvora“

(2015/C 081/02)

Jednací jazyk: francouzština

Žádost podaná Philippem Adamem Krikorianem

**Účastníci původního řízení**

Krikorian a další

**Výrok**

Soudní dvůr Evropské unie nemá zjevně pravomoc k odpovědi na žádost podanou P. Krikorianem a dalšími.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 16, 19.1.2015.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie (Polsko) dne 1. července 2014 – ASPROD sp. z o.o. v. Dyrektor Izby Celnej w Szczecinie

(Věc C-313/14)

(2015/C 081/03)

Jednací jazyk: polština

**Předkládající soud**

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie

**Účastníci původního řízení**

Žalobkyně: ASPROD sp. z o.o.

Žalovaný: Dyrektor Izby Celnej w Szczecinie

Usnesením ze dne 3. prosince 2014 Soudní dvůr (druhý senát) rozhodl, že čl. 27 odst. 1 písm. f) směrnice Rady 92/83/EHS ze dne 19. října 1992 o harmonizaci struktury spotřebních daní z alkoholu a alkoholických nápojů <sup>(1)</sup> musí být vykládán v tom smyslu, že brání takové právní úpravě, jako je právní úprava ve věci v původním řízení, podle které se osvobození od harmonizované spotřební daně, které je upraveno v tomto ustanovení, použije za podmínky, že bylo dotyčnému subjektu vydáno rozhodnutí daňové správy stanovící maximální limity pro používání výrobků osvobozených od daně na základě uvedeného ustanovení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 316, s. 21, Zvl. vyd. 09/01, s. 206

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Ustavno sodišče (Slovensko) dne 20. listopadu 2014 – Tadej Kotnik a další, Jože Sedonja a další, Fondazione cassa di risparmio di Imola, Imola, Italská republika, Andrej Pipuš a Dušanka Pipuš, Tomaž Štrukelj, Luka Jukič, Angel Jaromil, Franc Marušič a další, Stajka Skrbinšek, Janez Forte a další, Marija Pipuš, Državni svet Republike Slovenije, Varuh človekovih pravic Republike Slovenije v. Državni zbor Republike Slovenije**

(Věc C-526/14)

(2015/C 081/04)

Jednací jazyk: slovinština

#### **Předkládající soud**

Ustavno sodišče

#### **Účastníci původního řízení**

*Navrhovatelé:* Tadej Kotnik a další, Jože Sedonja a další, Fondazione cassa di risparmio di Imola, Imola, Italská republika, Andrej Pipuš a Dušanka Pipuš, Tomaž Štrukelj, Luka Jukič, Angel Jaromil, Franc Marušič a další, Stajka Skrbinšek, Janez Forte a další, Marija Pipuš, Državni svet Republike Slovenije, Varuh človekovih pravic Republike Slovenije

*Odpůrce:* Državni zbor Republike Slovenije

#### **Předběžné otázky**

1. a) Je třeba Sdělení o bankovníctví <sup>(1)</sup> vykládat s ohledem na právní účinky, které konkrétně vytváří a vzhledem k tomu, že Evropská unie má výlučnou pravomoc v oblasti státních podpor v souladu s čl. 3 odst. 1 písm. b) Smlouvy o fungování Evropské unie a k tomu, že Komise má v souladu s článkem 108 Smlouvy o fungování Evropské unie pravomoc vydávat rozhodnutí v oblasti státních podpor, v tom smyslu, že je závazné pro členské státy, které hodlají napravit vážnou poruchu v hospodářství poskytnutím státní podpory úvěrovým institucím, pokud má taková podpora trvalý charakter a nemůže být snadno odebrána?
- b) Jsou body 40 až 46 Sdělení o bankovníctví, které podmiňují možnost poskytnout státní podpory určené k nápravě vážné poruchy v národním hospodářství splněním požadavku odepsat kapitál, hybridní kapitál a podřízený dluh nebo přeměnit hybridní kapitálové nástroje a podřízený dluh na kapitál, aby se omezila výše podpory na nezbytné minimum s ohledem na nutnost vzít v úvahu morální hazard, neslučitelné s články 107, 108 a 109 Smlouvy o fungování Evropské unie v tom, že překračují pravomoc Komise, jak je vymezena v těchto ustanoveních Smlouvy o fungování Evropské unie v oblasti státních podpor?
- c) V případě, že je na otázku 2 odpovězeno záporně, jsou body 40 až 46 Sdělení o bankovníctví, které podmiňují možnost poskytnout státní podpory požadavkem odepsat kapitál nebo přeměnit na kapitál, pokud se tento požadavek týká akcií (kapitálu), hybridní kapitálové nástroje a nástroje podřízeného dluhu vydané před zveřejněním Sdělení o bankovníctví, z nichž všechny nebo některé mohly být v době, kdy byly vydány, odepsány bez kompenzace pouze v případě úpadku banky, slučitelné se zásadou ochrany legitimního očekávání zakotvenou v unijním právu?