

3. Mají být článek 29 Úmluvy o sjednocení některých pravidel mezinárodní letecké přepravy přijaté v Montrealu dne 28. května 1999 a článek 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ze dne 11. července 2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy ⁽⁵⁾ vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která stanoví možnost, aby poškozená uvedená v první otázce podala přímou žalobu proti pojistiteli odpovědnosti původce škody?

V případě záporné odpovědi na první otázku:

4. Je třeba čl. 7 odst. 1 písm. f) druhé směrnice Rady ze dne 22. července 1988 o koordinaci právních a správních předpisů týkajících se přímého pojištění jiného než životního, kterou se stanoví opatření k usnadnění účinného výkonu volného pohybu služeb a kterou se mění směrnice 73/239/EHS ⁽⁶⁾, a článek 18 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 864/2007 ze dne 11. července 2007 o právu rozhodném pro mimosmluvní závazkové vztahy vykládat v tom smyslu, že podmínky přímé žaloby podané poškozenou uvedenou v první otázce proti pojistiteli odpovědnosti původce škody je třeba posoudit podle práva třetího státu, jestliže

- právní řád použitelný podle místa deliktu upravuje přímou žalobu ve svém zákoně o pojistné smlouvě,
- smluvní strany pojistné smlouvy zvolí právní řád třetího státu,
- podle kterého se použije právo státu, v němž má pojistitel své sídlo, a
- právní řád tohoto státu stanoví přímou žalobu rovněž ve svém zákoně o pojistné smlouvě?

⁽¹⁾ Úř. věst. L 285, s. 1.

⁽²⁾ Úř. věst. L 138, s. 1.

⁽³⁾ Úř. věst. 2001, L 194, s. 39.

⁽⁴⁾ Úř. věst. 2001, L 12, s. 1.

⁽⁵⁾ Úř. věst. L 199, s. 40.

⁽⁶⁾ Úř. věst. L 172, s. 1.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Korkein hallinto-oikeus (Finsko) dne 30. května 2014 – Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy

(Věc C-269/14)

(2014/C 261/22)

Jednací jazyk: *finština*

Předkládající soud

Korkein hallinto-oikeus

Účastníci původního řízení

Žalobci: Kansaneläkelaitos, Suomen Palvelutaksit ry, Oulun Taksipalvelut Oy

Další účastníci řízení: Suomen Taksiliitto ry, Turun Seudun Invataksit ry, Hämeen Taksi Oy, Itä-Suomen Maakunnallinen Taksi Oy, Kainuun Taksivälitys Oy, Keski-Suomen Taksi Oy, Lounais-Suomen Taxidata Oy, Pohjois-Suomen Taksi Oy

Předběžné otázky

- 1) Je nutno judikaturu Soudního dvora Evropské unie týkající se koncesí na služby vykládat v tom smyslu, že se nevztahuje na celkovou právní úpravu, která zahrnuje platbu náhrad, za niž nese určitý orgán organizační odpovědnost, prostřednictvím systému přímých náhrad, a zároveň systém pro objednávání jízd, za nějž tento orgán odpovědnost nenese?

- 2) Jaký význam je třeba přisoudit nepřímému důsledku vyplývajícímu z této úpravy, který spočívá v tom, že tento systém objednávání slouží ke snížení cestovních výdajů, k jejichž hrazení z veřejných prostředků je povinna Kansaneläkelaitos?

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie) dne 11. června 2014 –
Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects
d’Auvergne v. Brasserie Bouquet SA**

(Věc C-285/14)

(2014/C 261/23)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Directeur général des douanes et droits indirects, Directeur régional des douanes et droits indirects d’Auvergne

Odpůrkyně: Brasserie Bouquet SA

Předběžná otázka

Musí být čl. 4 odst. 2 směrnice Rady 92/83/EHS ze dne 19. října 1992 o harmonizaci struktury spotřebních daní z alkoholu a alkoholických nápojů ⁽¹⁾ vykládán v tom smyslu, že se výrobou v licenci rozumí výlučně výroba na základě licence k využívání patentu nebo ochranné známky, nebo může být vykládán v tom smyslu, že se výrobou v licenci rozumí výroba podle výrobního postupu, který náleží jiné osobě a k jehož využívání dala tato osoba souhlas?

⁽¹⁾ Úř. věst. 316, s. 21.

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d’État (Francie) dne 12. června 2014 – Brit
Air SA v. Ministère des finances et des comptes publics**

(Věc C-289/14)

(2014/C 261/24)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Conseil d’État

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Brit Air SA

Žalované: Ministère des finances et des comptes publics

Předběžné otázky

- 1) Je třeba ustanovení čl. 2 odst. 1 a čl. 10 odst. 2 směrnice Rady 77/388/EHS ze dne 17. května 1977 ⁽¹⁾ vykládat v tom smyslu, že roční paušální náhrada stanovená jako podíl z ročního obrátu realizovaného na linkách provozovaných formou franšizy, hrazená leteckou společností, která vystavovala jménem jiné společnosti letenky, které následně propadly, představuje dani nepodléhající náhradu škody uhrazenou posledně uvedené společnosti z důvodu škody utrpěné v důsledku zbytečné mobilizace jejich dopravních prostředků, nebo cenu za vystavené a prošlé letenky?