

**Předběžné otázky**

1. Může být fyzická osoba, která s jinými fyzickými osobami uzavře smlouvu o sdružení bez právní subjektivity, které není zřízeno, ani registrováno pro daňové účely, jehož cílem je provedení budoucích prací (stavba) na pozemku patřícím do osobního vlastnictví některé ze smluvních stran, považována z hlediska okolností původního řízení za osobu povinnou k dani pro účely DPH ve smyslu čl. 9 odst. 1 směrnice o DPH <sup>(1)</sup>, jestliže z hlediska daňového režimu považoval správce daně dodání budov na pozemku patřícím do osobního vlastnictví některých smluvních stran původně za prodej, který spadá do správy soukromého majetku uvedených osob?
2. Mají být z hlediska okolností původního řízení zásady právní jistoty, ochrany legitimního očekávání a další obecné zásady týkající se DPH, které vyplývají ze směrnice 2006/112, vykládány v tom smyslu, že brání vnitrostátní praxi, podle níž správce daně poté, co původně vybral od fyzické osoby daň z příjmů pocházejících z převodu majetku, který je součástí osobního vlastnictví, přezkoumá po dvou letech své stanovisko, a aniž by nastala nějaká podstatná změna primárního práva, kvalifikuje na základě stejných skutečností tatož plnění jako hospodářské činnosti, na něž se vztahuje DPH, a zpětně doměří daň a příslušenství?
3. Mají být články 167, 168 a 213 směrnice o DPH, přezkoumávané ve světle zásady daňové neutrality, vykládány v tom smyslu, že brání tomu, aby za okolností původního řízení správce daně odmítal osobě povinné k dani přiznat nárok na odpočet dlužné nebo splacené daně z přidané hodnoty ze zboží nebo služeb využitých pro účely zdanitelného plnění pouze z důvodu, že tato osoba nebyla v době, kdy jí byly poskytnuty příslušné služby, registrovaná jako osoba povinná k dani pro účely DPH?
4. Mohou být z hlediska okolností původního řízení ustanovení článku 179 směrnice vykládána v tom smyslu, že brání vnitrostátním právním předpisům, které pro osobu povinnou k dani, u níž se použije zvláštní režim osvobození a která zažádala o registraci pro účely DPH opožděně, stanoví povinnost uhradit daň, která měla být vybrána, aniž by tato osoba měla nárok odečíst hodnotu částky daně odpočitatelné v každém zdaňovacím období, přičemž nárok na odpočet bude následně uplatněn prostřednictvím daňového prohlášení odevzdaného po registraci osoby povinné k dani pro účely DPH, což by mohlo mít vliv na doměření daně a příslušenství?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Amtsgerichts Laufen (Německo) dne 30. dubna 2014 – trestní řízení proti Gavrilu Covacimu**

(Věc C-216/14)

(2014/C 253/22)

Jednací jazyk: němčina

**Předkládající soud**

Amtsgerichts Laufen

**Účastníci původního řízení**

Gavril Covaci

Další účastník řízení: Staatsanwaltschaft Traunstein

**Předběžné otázky**

- 1) Mají být čl. 1 odst. 2 a článek 2 odst. 1 a 8 směrnice 2010/64/EU <sup>(1)</sup> vykládány v tom smyslu, že brání soudnímu příkazu, který na základě § 184 Gerichtsverfassungsgesetz od obviněných požaduje, aby opravné prostředky účinně podávali pouze v jazyce soudního řízení, zde v německém jazyce?

- 2) Mají být článek 2, čl. 3 odst. 1 písm. c), čl. 6 odst. 1 a 3 směrnice 2012/13/EU<sup>(2)</sup> vykládány v tom smyslu, že brání příkazu, aby si obviněný ustanovil zmocněnce pro doručování, pokud lhůta k podání opravného prostředku počíná běžet již od okamžiku doručení zmocněnci pro doručování a není přitom rozhodné, zda se obviněný vůbec dozví o svém obvinění?

<sup>(1)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/64/EU ze dne 20. října 2010 o právu na tlumočení a překlad v trestním řízení (Úř. věst. L 280, s. 1).

<sup>(2)</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2012/13/EU ze dne 22. května 2012 o právu na informace v trestním řízení (Úř. věst. L 142, s. 1).

---

### **Žaloba podaná dne 20. května 2014 – Evropská komise v. Rakouská republika**

**(Věc C-244/14)**

(2014/C 253/23)

*Jednací jazyk: němčina*

#### **Účastnice řízení**

*Žalobkyně:* Evropská komise (zástupci: G. Braun a J. Hottiaux, zmocněnci)

*Žalovaná:* Rakouská republika

#### **Návrhová žádání žalobkyně**

Žalobkyně navrhuje, aby Soudní dvůr

- určil, že Rakouská republika tím, že nezajistila úplné provedení ustanovení čl. 3 písm. k), čl. 10 odst. 5, čl. 11 odst. 2, čl. 17 odst. 1, čl. 19 odst. 2, čl. 22 odst. 3 a čl. 25 odst. 3 směrnice 2004/49/ES, nesplnila povinnosti, které pro ni z uvedené směrnice vyplývají;
- uložil Rakouské republice náhradu nákladů řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Po vyhodnocení právního stavu v Rakousku vyjádřila Komise pochybnosti ohledně správného provedení některých ustanovení směrnice 2004/49/ES<sup>(1)</sup>. Tyto pochybnosti se týkaly hlavně ustanovení o osvědčení o bezpečnosti, o schválení z hlediska bezpečnosti, o vnitrostátním bezpečnostním orgánu, o vyšetřování, o inspekčním orgánu a o bezpečnostních doporučeních.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 164, s. 44.

---

### **Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Conseil d'État (Francie) dne 26. května 2014 – Air France – KLM v. Ministère des finances et des comptes publics**

**(Věc C-250/14)**

(2014/C 253/24)

*Jednací jazyk: francouzština*

#### **Předkládající soud**

Conseil d'État

#### **Účastníci původního řízení**

*Žalobkyně:* Air France – KLM

*Žalované:* Ministère des finances et des comptes publics