

**Kasační opravný prostředek podaný dne 11. dubna 2014 Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug proti rozsudku Tribunálu (druhého senátu) vydanému dne 4. února 2014 ve věcech T-604/11 a T-292/12, Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)**

(Věc C-182/14 P)

(2014/C 223/03)

Jednací jazyk: angličtina

### Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug (zástupci: A. Nordemann, M.C. Maier, advokáti)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

### Návrhová žádání účastnice řízení podávajících kasační opravný prostředek

- zrušit napadené rozhodnutí Tribunálu ze dne 4. února 2014 v rozsahu, v němž se týká věci T-292/12,
- v případě potřeby vrátit věc Tribunálu k novému rozhodnutí,
- uložit Úřadu pro harmonizaci ve vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) náhradu nákladů řízení.

### Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Navrhovatelka opírá svůj kasační opravný prostředek o jediný důvod vycházející z údajného porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 <sup>(1)</sup> ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství.

Navrhovatelka konkrétně uvádí, že se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení tím, že:

- 1) v rámci celkového posouzení nezohlednil, dokonce ani nezmínil, že starší ochranná známka MAGNET 4 sestává z čísla „4“;
- 2) v odstavcích 22 a 25 svého rozsudku považoval prvek MAGNET za dominantní prvek starší ochranné známky MAGNET 4;
- 3) v odstavci 25 použil různé standardy pro posouzení fonetických a vizuálních podobností označení MAGNET 4 a MAGNEXT;
- 4) v odstavci 35 v rámci celkového posouzení nezohlednil nebezpečí záměny, závislost mezi zohledněnými skutečnostmi, konkrétně nízkou rozlišovací způsobilost starší ochranné známky MAGNET 4, nedostatek pojmové podobnosti označení MAGNET 4 a MAGNEXT, a nízký stupeň fonetických a vizuálních podobností daných označení;
- 5) v odstavci 35 neuvedl věcné důvody, pokud jde o existenci nebezpečí záměny mezi označeními MAGNET 4 a MAGNEXT.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. L 78, s. 1

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Juzgado de Primera Instancia n° 58 de Madrid (Španělsko) dne 15. dubna 2014 – Juan Pedro Ludeña Hormigos v. Banco de Santander, S.A.**

(Věc C-188/14)

(2014/C 223/04)

Jednací jazyk: španělština

### Předkládající soud

Juzgado de Primera Instancia n° 58 de Madrid

### Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Juan Pedro Ludeña Hormigos

Žalovaná: Banco de Santander, S.A.

### Předběžné otázky

- 1) Je čl. 22 odst. 1 zákona 16/09 ze dne 13. listopadu 2009 o platebních službách, který bance umožňuje uložit a/nebo zvýšit náklady služeb prostřednictvím změny původně sjednaných podmínek, slučitelný s právem Společenství?
- 2) Představuje možnost vypovědět smlouvu bez dalších nákladů dostatečnou ochranu spotřebitele?
- 3) Jsou platná smluvní ustanovení sjednaná mezi smluvními stranami, která obsahují možnosti uvedené v článku uvedeném v první otázce?
- 4) Nakonec, a pro případ kladné odpovědi na některou z předchozích otázek, je stanovená dvouměsíční lhůta slučitelná s právem Společenství?

---

### Žaloba podaná dne 16. dubna 2014 – Evropská komise v. Dánské království

(Věc C-190/14)

(2014/C 223/05)

Jednací jazyk: dánština

### Účastníci řízení

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: E. Manhaeve, U. Nielsen, zmocněnci)

Žalované: Dánské království

### Návrhová žádání

- Určit, že Dánské království tím, že nezveřejnilo konečné plány povodí do 22. prosince 2009 a nezaslalo Komisi jejich kopie do 22. března 2010, a v každém případě tím, že o nich Komisi neinformovalo, nesplnilo povinnosti, které pro něj vyplývají ze směrnice Evropského parlamentu a Rady 2000/60/ES ze dne 23. října 2000, kterou se stanoví rámec pro činnost Společenství v oblasti vodní politiky<sup>(1)</sup>;
- uložit Dánskému království náhradu nákladů řízení.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dánsko opakovaně uznalo – naposledy v odpovědi ze dne 18. prosince 2013 na doplňující odůvodněné stanovisko Komise – že žádá ze čtyř dánských oblastí povodí není v současné době upravena v plánu povodí a že kopie konečných plánů povodí na šestileté období končící dne 22. prosince 2015 nebyla Komisi zaslána.

Komise se domnívá, že Dánsko stále nesplnilo povinnosti stanovené v čl. 13 odst. 1, 2 a 6 směrnice. Z odpovědi Dánska ze dne 8. května 2013 vyplývá, že lze očekávat, že porušování článku 13 směrnice bude pokračovat do května 2014 (přibližně 3,5 roku po stanovené lhůtě). Komise je mimoto toho názoru, že Dánsko stále nesplnilo požadavky stanovené v čl. 15 odst. 1 směrnice, podle kterého byla lhůta pro informování Komise stanovena na 22. března 2010.

---

<sup>(1)</sup> Úř. věst. 2000 L 327, s. 1.

---