

**Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Tribunalul Maramureş (Rumunsko) dne 26. března 2014 – Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei v. Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureş**

(Věc C-144/14)

(2014/C 212/13)

Jednací jazyk: rumunština

#### **Předkládající soud**

Tribunalul Maramureş

#### **Účastníci původního řízení**

*Žalobce:* Cabinet Medical Veterinar Dr. Tomoiagă Andrei

*Žalovaný:* Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Cluj Napoca prin Administrația Județeană a Finanțelor Publice Maramureş

*Vedlejší účastník:* Direcția Sanitar-Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor Maramureş

#### **Předběžné otázky**

- 1) Musí být článek 273 a čl. 287 bod 18 směrnice 2006/112/ES o společném systému daně z přidané hodnoty<sup>(1)</sup>, vykládány v tom smyslu, že vnitrostátní daňový orgán měl povinnost identifikovat osobu povinnou k dani pro účely DPH a uložit jí povinnost platit daň spolu s příslušenstvím z důvodu překročení prahové hodnoty pro osvobození od daně, a to ode dne, kdy osoba povinná k dani podala příslušnému daňovému orgánu daňová přiznání, ze kterých vyplývá překročení prahové hodnoty pro osvobození od placení DPH?
- 2) V případě kladné odpovědi na první otázku, brání zásada právní jistoty vnitrostátní praxi, na jejímž základě daňový orgán uložil osobě povinné k dani zpětně povinnost zaplatit DPH z důvodu, že služby veterinárního lékařství nejsou osvobozeny od DPH a prahová hodnota pro osvobození od daně byla překročena v situaci, kdy:
  - daňový orgán neidentifikoval z úřední moci osobu povinnou k dani pro účely DPH a neuložil této osobě povinnost zaplatit DPH od okamžiku, kdy podala daňová přiznání, ze kterých vyplývá skutečnost, že překročila prahovou hodnotu pro osvobození od daně, ale učinil tak až později, po změně metodologických pokynů pro použití daňového kodexu nařízením vlády č. 1620/2009 v tom smyslu, že osvobození od daně stanovené v čl. 141 odst. 1 písm. a) daňového kodexu se nevztahuje na služby veterinárního lékařství, jak vyplývá z rozsudku Soudního dvora ze dne 24. května 1988, Komise v. Itálie, věc 122/87, a to za období předcházející této změně metodologických pokynů;
  - daňový orgán se o překročení prahové hodnoty pro osvobození od daně dozvěděl před změnou metodologických pokynů pro použití daňového kodexu nařízením vlády č. 1620/2009 ve výše uvedeném smyslu, a to prostřednictvím daňových přiznání podaných osobou povinnou k dani;
  - před zveřejněním nařízení vlády č. 1620/2009 daňový orgán nevydal v rámci své působnosti – do které spadá i osoba povinná k dani dotčená v původním řízení – rozhodnutí daňové správy, kterými by konstatoval, že osoby povinné k dani jako veterinární ambulance se neidentifikovaly pro účely DPH v důsledku překročení hodnoty pro osvobození od DPH, a sice rozhodnutí, kterými by těmto osobám stanovil povinnost zaplatit daň;
  - v době před přijetím a vstupem nařízení vlády č. 1620/2009 v platnost nebyl rozsudek Soudního dvora ze dne 24. května 1988, Komise v. Itálie, věc 122/87, žádným způsobem zveřejněn ve znění v rumunském jazyce?

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty (Úř. věst. L 347, s. 1).