



Sbírka soudních rozhodnutí

ROZSUDEK SOUDNÍHO DVORA (pátého senátu)

16. února 2017*

„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Evropské unie — Nařízení (ES) č. 207/2009 —
Článek 51 odst. 2 — Slovní ochranná známka LAMBRETTA — Řádné užívání ochranné známky —
Návrh na zrušení — Částečné zrušení — Sdělení prezidenta EUIPO č. 2/12 — Časové omezení
rozsudku Soudního dvora“

Ve věci C-577/14 P,

jejímž předmětem je kasační opravný prostředek na základě článku 56 statutu Soudního dvora
Evropské unie, podaný dne 10. prosince 2014,

Brandconcern BV, se sídlem v Amsterdamu (Nizozemsko), zastoupená A. von Mühlendahlem
a H. Hartwigem, Rechtsanwälte, jakož i G. Casuccim, N. Ferrettim a C. Galliem, avvocati,

účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek (navrhovatelka),

příčemž dalšími účastníky řízení jsou:

Úřad Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO), zastoupený J. Crespo Carrillem, jako
zmocněncem,

žalovaný v prvním stupni,

Scooters India Ltd, se sídlem v Lucknow (Indie), zastoupená C. Wolfe, solicitor, jakož i par
B. Brandrethem a A. Edwards-Stuart, barristers,

žalobkyně v prvním stupni,

SOUDNÍ DVŮR (pátý senát),

ve složení J. L. da Cruz Vilaça (zpravodaj), předseda senátu, M. Berger, A. Borg Barthet, E. Levits
a F. Biltgen, soudci,

generální advokát: M. Campos Sánchez-Bordona,

vedoucí soudní kanceláře: I. Illéssy, rada,

s přihlédnutím k písemné části řízení a po jednání konaném dne 11. května 2016,

po vyslechnutí stanoviska generálního advokáta na jednání konaném dne 19. července 2016,

vydává tento

* * Jednací jazyk: angličtina.

Rozsudek

- 1 Svým kasačním opravným prostředkem se společnost Brandconcern BV domáhá zrušení rozsudku Tribunálu Evropské unie ze dne 30. září 2014, Scooters India v. OHIM – Brandconcern (LAMBRETTA) (T-51/12, nezveřejněný, dále jen „napadený rozsudek“, EU:T:2014:844), kterým Tribunal zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu Evropské unie pro duševní vlastnictví (EUIPO) ze dne 1. prosince 2011 (věc R 2312/2010-1), týkající se řízení o zrušení mezi společnostmi Brandconcern a Scooters India Ltd (dále jen „sporné rozhodnutí“).

Právní rámec

- 2 Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Evropské unie (Úř. věst. 2009, L 78, s. 1), které vstoupilo v platnost dne 13. dubna 2009, kodifikovalo a zrušilo nařízení Rady (ES) č. 40/94 ze dne 20. prosince 1993 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. 1994, L 11, s. 1; Zvl. vyd. 17/01, s. 146).
- 3 Článek 51 nařízení č. 207/2009, který odpovídá článku 50 nařízení č. 40/94, nadepsaný „Důvody zrušení“, stanoví:

„1. Ke zrušení práv majitele ochranné známky [EU] dojde na základě návrhu podaného u [EUIPO] nebo na základě protinávrhu v řízení o porušení:

- a) pokud po nepřerušené období pěti let nebyla ochranná známka v [Evropské unii] řádně užívána pro výrobky nebo služby, pro které je zapsána, a pro neužívání neexistují řádné důvody; nikdo však nemůže dát návrh na zrušení ochranné známky [EU], pokud v období mezi uplynutím této lhůty a podáním návrhu nebo protinávrhu majitel začal ochrannou známku řádně užívat nebo v užívání pokračoval; k zahájení užívání nebo k pokračování v užívání, k němuž došlo ve lhůtě tří měsíců před podáním návrhu nebo protinávrhu, přičemž tato lhůta počíná běžet nejdříve po uplynutí nepřerušného období pěti let neužívání, se však nepřihlíží, pokud přípravy pro započítání užívání nebo pokračování v užívání nastaly až poté, co se majitel dozvěděl o tom, že by mohl být podán návrh nebo protinávrh;

[...]

2. Existuje-li důvod zrušení pouze ve vztahu k některým z výrobků nebo služeb, pro které je ochranná známka [EU] zapsána, práva majitele se zruší pouze ve vztahu k těmto výrobkům nebo službám.“
- 4 Prezident EUIPO ve dvou sděleních, z nichž jedno bylo zveřejněno v roce 2003 a druhé v roce 2012, poskytl upřesnění, pokud jde o užívání záhlaví tříd výrobků, které jsou stanoveny v Niceské dohodě o mezinárodním třídění výrobků a služeb pro účely zápisu známek ze dne 15. června 1957, ve znění změn a doplňků (dále jen „Niceská dohoda“).
- 5 Bod IV první pododstavec sdělení prezidenta EUIPO č. 4/03 ze dne 16. června 2003 o užívání záhlaví tříd na seznamech výrobků a služeb pro přihlášky a zápisy ochranné známky Společenství (dále jen „sdělení č. 4/03“) stanovil:

„Třicet čtyři tříd výrobků a jedenáct tříd služeb zahrnují veškeré výrobky a služby, v důsledku čehož použití všech obecných označení uvedených v záhlaví konkrétní třídy znamená uplatnění nároku ve vztahu ke všem výrobkům nebo službám spadajícím do této konkrétní třídy.“

- 6 Dne 20. června 2012 prezident EUIPO přijal sdělení č. 2/12, kterým bylo zrušeno sdělení č. 4/03 a které se týká užívání záhlaví tříd na seznamech výrobků a služeb pro přihlášky a zápisy ochranné známky Společenství (dále jen „sdělení č. 2/12“). Bod V tohoto sdělení stanoví:

„Co se týče ochranných známek [Evropské unie], jež byly zapsány před vstupem tohoto sdělení v platnost a které používají všechna obecná označení uvedená v záhlaví konkrétní třídy, má [EUIPO] za to, že ve světle obsahu sdělení č. 4/03 bylo záměrem přihlašovatele zahrnout veškeré výrobky nebo služby uvedené v abecedním seznamu pro danou třídu obsažené ve vydání Niceského třídění platném v den podání přihlášky.“

Skutečnosti předcházející sporu a sporné rozhodnutí

- 7 Společnost Scooters India je majitelkou ochranné známky Evropské unie LAMBRETTA, jejíž přihláška byla podána dne 7. února 2000 a EUIPO ji zapsal dne 6. srpna 2002. Výrobky, pro které byla tato ochranná známka zapsána, náležejí mimo jiné do třídy 12 ve smyslu Niceské dohody, která odpovídá následujícímu popisu: „vozidla; dopravní prostředky pozemní, vzdušné nebo vodní“.
- 8 Dne 19. listopadu 2007 společnost Brandconcern podala návrh na částečné zrušení ochranné známky LAMBRETTA na základě čl. 50 odst. 1 písm. a) a odst. 2 nařízení č. 40/94, nyní čl. 51 odst. 1 písm. a) a odst. 2 nařízení č. 207/2009, pokud jde o výrobky náležející zejména do této třídy 12. V tomto ohledu uvedla, že uvedená ochranná známka nebyla řádně užívána po nepřerušené období pěti let.
- 9 Dne 24. září 2010 zrušovací oddělení prohlásilo, že je ochranná známka LAMBRETTA částečně zrušena s účinností ke dni 19. listopadu 2007, pokud jde o výrobky náležející zejména do uvedené třídy 12. Dne 23. listopadu 2010 podala společnost Scooters India k EUIPO proti rozhodnutí zrušovacího oddělení odvolání.
- 10 Sporným rozhodnutím první odvolací senát EUIPO zejména zamítl odvolání, pokud jde o výrobky náležející do třídy 12 ve smyslu Niceské dohody. V tomto rozhodnutí odvolací senát svůj přezkum řádného užívání ochranné známky LAMBRETTA, pokud jde o výrobky náležející do této třídy, omezil pouze na „vozidla; dopravní prostředky pozemní, vzdušné nebo vodní“ v doslovném významu. Odvolací senát poté, co konstatoval, že se důkazy předložené společností Scooters India na podporu tohoto řádného užívání omezují na důkazy týkající se prodeje náhradních dílů pro skútry, a neobsahují žádnou skutečnost týkající se prodeje „vozidel; dopravních prostředků pozemních, vzdušných nebo vodních“, měl za to, že „z prodeje náhradních dílů nelze vyvodit, že společnost [Scooters India] rovněž vyráběla a prodávala jakákoli vozidla“.

Řízení před Tribunálem a napadený rozsudek

- 11 Návrhem došlým kanceláři Tribunálu dne 8. února 2012 společnost Scooters India podala žalobu znějící na zrušení sporného rozhodnutí, přičemž uplatnila jediný žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 51 odst. 2 nařízení č. 207/2009. Tento žalobní důvod obsahuje dvě části.
- 12 V rámci přezkumu první části jediného žalobního důvodu měl Tribunál v bodech 35 až 38 napadeného rozsudku za to, že výraz „vozidla; dopravní prostředky pozemní, vzdušné nebo vodní“, uvedený v přihlášce ochranné známky Společenství, musí být vykládán tak, že má chránit ochrannou známku LAMBRETTA pro všechny výrobky uvedené v abecedním seznamu týkajícím se třídy 12 ve smyslu Niceské dohody. Tribunál tak měl za to, že ačkoli „náhradní díly pro skútry“ nejsou jako takové uvedeny v abecedním seznamu výrobků této třídy 12, měl odvolací senát přezkoumat řádné užívání této ochranné známky, pokud jde o celou řadu příslušenství a součástek pro vozidla, které jsou v něm uvedeny. Tribunál, který konstatoval, že odvolací senát nepřezkoumal řádné užívání uvedené ochranné známky pro zmíněné náhradní díly pro skútry, tedy této první části vyhověl a sporné rozhodnutí zrušil.

- 13 Pokud jde o druhou část jediného žalobního důvodu, Tribunál měl v bodech 42 až 44 napadeného rozsudku za to, že v důsledku zrušení sporného rozhodnutí, o němž bylo rozhodnuto v rámci první části, má odvolací senát přezkoumat, zda společnost Scooters India používala ochrannou známku LAMBRETTA pro náhradní díly. Tribunál měl za to, že je tento přezkum třeba provést podle kritérií, které Soudní dvůr uvedl ve svém rozsudku ze dne 11. března 2003, Ansul (C-40/01, EU:C:2003:145, body 40 až 43).

Návrhová žádání účastníků řízení před Soudním dvorem

- 14 Společnost Brandconcern navrhuje, aby Soudní dvůr:
- zrušil napadený rozsudek;
 - zamítl žalobu společnosti Scooters India znějící na zrušení sporného rozhodnutí;
 - podpůrně napadený rozsudek zrušil v rozsahu, v němž zrušil sporné rozhodnutí, pokud jde o výrobky „vozidla; dopravní prostředky pozemní, vzdušné nebo vodní“ náležející do třídy 12 ve smyslu Niceské dohody, a
 - uložil EUIPO a společnosti Scooters India náhradu nákladů řízení.
- 15 EUIPO navrhuje, aby Soudní dvůr:
- odmítl kasační opravný prostředek jako nepřipustný;
 - podpůrně zamítl kasační opravný prostředek jako neopodstatněný a
 - a uložil společnosti Brandconcern náhradu nákladů řízení.
- 16 Společnost Scooters India navrhuje, aby Soudní dvůr:
- zamítl kasační opravný prostředek a
 - uložil společnosti Brandconcern náhradu nákladů řízení.

Ke kasačnímu opravnému prostředku

- 17 Na podporu svého kasačního opravného prostředku společnost Brandconcern vznáší dva důvody, vycházející z porušení čl. 51 odst. 1 písm. a) vykládaného ve spojení s čl. 51 odst. 2 nařízení č. 207/2009 a z procesního pochybení, kterého se Tribunál dopustil.

K prvnímu důvodu kasačního opravného prostředku

Argumentace účastníků řízení

- 18 Úvodem společnost Brandconcern uvádí, že společnost Scooters India u Tribunálu nezpochybnila úvahy odvolacího senátu EUIPO uvedené ve sporném rozhodnutí, podle nichž ochranná známka LAMBRETTA nebyla užívána pro výrobky, pro které byla zapsána, a sice „vozidla; dopravní prostředky pozemní, vzdušné nebo vodní“ náležející do třídy 12 ve smyslu Niceské dohody. Za těchto podmínek a pouze z tohoto důvodu měl Tribunál žalobu společnosti Scooters India zamítnout. V každém případě společnost Brandconcern uvádí, že měl Tribunál prohlásit, že je žaloba podaná společností

Scooters India nepřijatelná z důvodu, že předmět této žaloby je odlišný od předmětu věci předložené uvedenému odvolacímu senátu. Žalobkyně tak uvádí, že společnost Scooters India vznesla otázku ochrany ochranné známky LAMBRETTA s ohledem na náhradní díly jakožto „součásti“ výrobků, pro které je tato ochranná známka zapsána, až ve fázi žaloby u Tribunálu, a nikoli u EUIPO.

- 19 Společnost Brandconcern následně uvádí, že s ohledem na pravidlo, které Soudní dvůr uvedl v bodě 61 rozsudku ze dne 19. června 2012, Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, EU:C:2012:361), jenž se týká slovního označení „IP Translator“, se Tribunál dopustil nesprávného právního posouzení, když měl za to, že odvolací senát EUIPO byl povinen přezkoumat na základě zásady právní jistoty, zda společnost Scooters India řádně užívala ochrannou známku LAMBRETTA pro výrobky, pro které nebyla zapsána. Podle žalobkyně totiž Tribunál neprávem shledal, že je třeba společnosti Scooters India přiznat ochranu poskytnutou na základě zápisu ochranné známky LAMBRETTA pro všechny výrobky uvedené v abecedním seznamu týkajícím se této třídy, jelikož získala zápis této ochranné známky v souladu s přihláškou pro „vozidla; dopravní prostředky pozemní, vzdušné nebo vodní“ náležející do třídy 12 ve smyslu Niceské dohody.
- 20 V rozsudku ze dne 19. června 2012, Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, EU:C:2012:361), Soudní dvůr podle ní rozhodl, že z důvodů jasnosti a přesnosti musí přihláška k zápisu blíže uvést, zda se vztahuje na všechny výrobky nebo služby vyjmenované v abecedním seznamu dotčené konkrétní třídy, nebo pouze na některé z těchto výrobků nebo služeb. Tuto přihlášku však bez prohlášení přihlašovatele jdoucího v tomto smyslu nelze vykládat tak, že označuje všechny výrobky náležející do určité třídy. Společnost Brandconcern uvádí, že na rozdíl od toho, co vyplývá z napadeného rozsudku, měla být na projednávanou věc použita judikatura vzešlá z tohoto rozsudku, a to s ohledem na zásadu, podle níž rozsudek vydaný na základě článku 267 SFEU vyvolává účinky se zpětnou účinností navzdory důvodům právní jistoty uplatněným Tribunálem.
- 21 V každém případě požadavky jasnosti a přesnosti, pokud jde o rozsah zápisu, nemohou být dodrženy, je-li zohledněn údajný záměr přihlašovatele jít nad rámec doslovného významu výrazů použitých při zápisu, v situaci, kdy takový záměr není uveden v prohlášení týkajícím se výrobků zmíněných v abecedním seznamu dané třídy, jako je tomu v projednávané věci.
- 22 EUIPO a společnost Scooters India uvádějí, že tento důvod kasačního opravného prostředku musí být zamítnut jako neopodstatněný.

Závěry Soudního dvora

- 23 Pokud jde o argument, který společnost Brandconcern vznesla úvodem, stačí konstatovat, že společnost Scooters India se ve své žalobě u Tribunálu domáhala zrušení sporného rozhodnutí v rozsahu, v němž jí bylo zamítnuto její odvolání podané proti rozhodnutí zrušovacího oddělení EUIPO, kterým byla zrušena ochranná známka LAMBRETTA pro výrobky obsažené ve třídě 12 ve smyslu Niceské dohody, včetně „dílů a příslušenství pro vozidla a pozemní dopravní prostředky“.
- 24 V téže žalobě totiž společnost Scooters India uvedla, že posledně uvedené výrobky představují pouze podkategorii „vozidel; dopravních prostředků pozemních, vzdušných nebo vodních“, a sice výrobků náležejících do záhlaví této třídy 12 uvedených v její přihlášce k zápisu, a nikoli odlišné výrobky. Společnost Brandconcern tedy není oprávněna tvrdit, že společnost Scooters India u Tribunálu nezpochybnila úvahy odvolacího senátu EUIPO, které jsou uvedeny ve sporném rozhodnutí, podle nichž ochranná známka LAMBRETTA nebyla používána pro výrobky, pro které byla zapsána.
- 25 Za těchto podmínek je třeba tento argument odmítnout jako neopodstatněný.

- 26 Společnost Brandconcern Tribunálu rovněž vytýká, že se dopustil nesprávného právního posouzení, když omezil časové účinky rozsudku ze dne 19. června 2012, Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, EU:C:2012:361). Podle ní se tento rozsudek použije v projednávané věci, jelikož ukládá vykládat přihlášky unijní ochranné známky, včetně přihlášek podaných před vyhlášením uvedeného rozsudku, v tom smyslu, že ochrana přiznaná unijní ochrannou známkou se týká pouze výrobků, na které se takové přihlášky výslovně vztahují.
- 27 V tomto ohledu je třeba připomenout, že je zajisté pravda, že Tribunál v bodech 21 až 24 napadeného rozsudku přezkoumal otázku dopadu rozsudku ze dne 19. června 2012, Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, EU:C:2012:361), a zejména jeho bodu 61 na výklad přihlášky ochranné známky LAMBRETTA, přičemž rovněž konstatoval, že Soudní dvůr časové účinky tohoto rozsudku neomezil.
- 28 Soudní dvůr tak měl v bodě 61 rozsudku ze dne 19. června 2012, Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, EU:C:2012:361), za to, že za účelem dodržení požadavků jasnosti a přesnosti stanovených ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008, kterou se sblíží právní předpisy členských států o ochranných známkách (Úř. věst. 2008, L 299, s. 25), musí přihlašovatel národní ochranné známky, který pro identifikaci výrobků nebo služeb, pro které je ochrana ochranné známky požadována, použije všechna obecná označení uvedená v záhlaví konkrétní třídy Niceského třídění, upřesnit, zda se jeho přihláška k zápisu vztahuje na všechny výrobky nebo služby vyjmenované v abecedním seznamu dotčené konkrétní třídy, nebo pouze na některé z těchto výrobků nebo služeb. V případě, že by se přihláška vztahovala pouze na některé z uvedených výrobků nebo služeb, je přihlašovatel povinen upřesnit, o které výrobky nebo služby náležející do této třídy se jedná.
- 29 Je však nutno zaprvé uvést, že se bod 61 tohoto rozsudku týká nikoli majitelů již zapsané ochranné známky, ale pouze přihlašovatelů ochranných známek.
- 30 Zadržet se Soudní dvůr v bodě 61 rozsudku ze dne 19. června 2012, Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, EU:C:2012:361), omezil na upřesnění požadavků, kterým i nadále podléhají noví přihlašovatelé národních ochranných známek, kteří pro identifikaci výrobků a služeb, pro které je ochrana ochranné známky požadována, používají obecná označení uvedená v záhlaví konkrétní třídy. Jak konstatoval generální advokát v bodě 64 svého stanoviska, takové požadavky umožňují zabránit situaci, kdy by nebylo možné určit s jistotou rozsah ochrany přiznané ochrannou známkou, použije-li přihlašovatel všechna označení uvedená v záhlaví konkrétní třídy.
- 31 Nelze tedy mít za to, že Soudní dvůr v rozsudku ze dne 19. června 2012, Chartered Institute of Patent Attorneys (C-307/10, EU:C:2012:361), zamýšlel zpochybnit přístup uvedený ve sdělení č. 4/03, pokud jde o ochranné známky zapsané před vyhlášením tohoto rozsudku. V důsledku toho pravidlo uvedené v bodě 61 uvedeného rozsudku nelze použít na zápis ochranné známky LAMBRETTA, ke kterému došlo před vyhlášením zmíněného rozsudku.
- 32 Tribunál se tedy tím, že měl v bodě 35 napadeného rozsudku za to, že podle postupu stanoveného v bodě V sdělení č. 2/12 bylo třeba výraz „vozidla; dopravní prostředky pozemní, vzdušné nebo vodní“, odpovídající výrobkům uvedeným v záhlaví třídy 12 ve smyslu Niceské dohody, které jsou zmíněny v přihlášce ochranné známky LAMBRETTA, vykládat tak, že má chránit tuto ochrannou známku pro všechny výrobky uvedené v abecedním seznamu této třídy 12, nedopustil nesprávného právního posouzení, které by mohlo odůvodnit zrušení napadeného rozsudku.
- 33 Kromě toho je výklad sporné přihlášky k zápisu přijatý Tribunálem podepřen změnou, kterou do čl. 28 odst. 8 nařízení č. 207/2009 zavedlo nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2015/2424 ze dne 16. prosince 2015 (Úř. věst. 2015, L 341, s. 21). Posledně uvedené nařízení totiž do tohoto článku vložilo přechodné ustanovení umožňující majitelům ochranných známek EU přihlášených před 22. červnem 2012, které jsou zapsány ohledně celého názvu třídy Niceského třídění, prohlásit do 24. září

2016, že jejich záměrem v den podání přihlášky bylo požádat o ochranu jiných výrobků nebo služeb, než které jsou zahrnuty v doslovném významu názvu této třídy, pokud jsou tyto výrobky nebo služby uvedeny v abecedním seznamu pro tuto třídu.

- 34 Za těchto podmínek musí být první důvod kasačního opravného prostředku zamítnut jako neopodstatněný.

Ke druhému důvodu kasačního opravného prostředku

Argumentace účastníků řízení

- 35 Společnost Brandconcern druhým důvodem kasačního opravného prostředku, vzneseným podpůrně, uvádí, že je napadený rozsudek nedostatečně odůvodněn v rozsahu, v němž Tribunál sporné rozhodnutí zrušil, ačkoli konstatoval, že společnost Scooters India ochrannou známkou LAMBRETTA nepoužívala pro výrobky, pro které byla zapsána, a sice „vozidla; dopravní prostředky pozemní, vzdušné nebo vodní“ náležející do záhlaví třídy 12 Niceské dohody. Podle ní existuje konkrétně rozpor mezi odůvodněním tohoto rozsudku, v rámci něhož je přezkoumána otázka užívání této ochranné známky pouze pro náhradní díly pro skútry, a výrokem uvedeného rozsudku, který zrušil sporné rozhodnutí, pokud jde rovněž o výrobky náležející do záhlaví této třídy 12.
- 36 EUIPO uvádí, že druhý důvod kasačního opravného prostředku je nepřípustný, nebo v každém případě neopodstatněný. Podle společnosti Scooters India musí být tento důvod kasačního opravného prostředku zamítnut jako neopodstatněný.

Závěry Soudního dvora

- 37 Z judikatury Soudního dvora vyplývá, že kasační opravný prostředek musí přesným způsobem uvádět kritizované části rozsudku, jehož zrušení je požadováno, jakož i právní argumenty, které tento návrh specificky podporují. Soudní dvůr rovněž zdůraznil, že pouhé abstraktní uvedení důvodů v kasačním opravném prostředku nesplňuje požadavky stanovené v článku 58 statutu Soudního dvora Evropské unie a v čl. 168 odst. 1 písm. d) jednacího řádu Soudního dvora. Kromě toho je v čl. 169 odst. 2 uvedeného jednacího řádu stanoveno, že dovolávané právní důvody a argumenty musí přesně označit napadané body odůvodnění rozhodnutí Tribunálu. Kasační opravný prostředek, který tyto vlastnosti nemá, totiž nemůže být předmětem právního posouzení, takže Soudní dvůr nemůže splnit úkol, který mu přísluší, a vykonat přezkum legality (rozsudek ze dne 7. listopadu 2013, Wam Industriale v. Komise, C-560/12 P, nezveřejněný, EU:C:2013:726, body 42 až 44).
- 38 V projednávané věci společnost Brandconcern ve svém kasačním opravném prostředku neuvádí, v jakých bodech napadeného rozsudku Tribunál uvedl, že společnost Scooters India nepoužívala ochrannou známkou LAMBRETTA pro výrobky, pro které byla zapsána. Ačkoli je rovněž pravda, že společnost Brandconcern v replice odkázala na body 14, 16 a 17 napadeného rozsudku, z těchto bodů nevyplývá, že měl Tribunál za to, že společnost Scooters India nepoužívala ochrannou známkou LAMBRETTA pro výrobky, pro které byla zapsána.
- 39 Na rozdíl od toho, co uvedla společnost Brandconcern, se totiž napadený rozsudek týká otázky výkladu přihlášky k zápisu, a nikterak se nevyjadřuje k řádnému užívání sporné ochranné známky pro jakýkoli z výrobků náležejících do třídy 12 Niceské dohody.
- 40 Za těchto podmínek musí být druhý důvod kasačního opravného prostředku zamítnut jako neopodstatněný.

- 41 Vzhledem k tomu, že žádnému z důvodů uplatněných společnostmi Brandconcern nebylo vyhověno, je třeba kasační opravný prostředek zamítnout v plném rozsahu.

K nákladům řízení

- 42 Podle čl. 184 odst. 2 jednacího řádu Soudního dvora rozhodne Soudní dvůr o nákladech řízení, není-li kasační opravný prostředek opodstatněný. Podle čl. 138 odst. 1 tohoto jednacího řádu, který se na základě jeho čl. 184 odst. 1 použije na řízení o kasačním opravném prostředku, bude účastníku řízení, který neměl úspěch ve věci, uložena náhrada nákladů řízení, pokud to účastník řízení, který měl ve věci úspěch, požadoval.
- 43 Vzhledem k tomu, že EUIPO a společnost Scooters India požadovaly náhradu nákladů řízení a společnost Brandconcern neměla ve věci úspěch, je důvodné uložit posledně uvedené náhradu nákladů řízení.

Z těchto důvodů Soudní dvůr (pátý senát) rozhodl takto:

1) Kasační opravný prostředek se zamítá.

2) Společnosti Brandconcern BV se ukládá náhrada nákladů řízení.

Podpisy.