



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-549/14

**Finn Frogne A/S
proti
Rigspolitiet ved Center for Beredskabskommunikation**

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Højesteret)

„Řízení o předběžné otázce — Veřejné zakázky — Směrnice 2004/18/ES — Článek 2 — Zásada rovného zacházení — Povinnost transparentnosti — Veřejná zakázka týkající se dodání komplexního komunikačního systému — Obtíže s plněním — Rozdílné názory smluvních stran na odpovědnost — Narovnání — Omezení rozsahu smlouvy — Přeměna pronájmu vybavení na prodej — Podstatná změna veřejné zakázky — Odůvodnění na základě objektivní příležitosti nalézt smírné řešení“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 7. září 2016

1. *Sbližování právních předpisů — Postupy při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby — Směrnice 2004/18 — Zadávání zakázek — Zásada rovného zacházení s uchazeči a zásada transparentnosti — Rozsah — Změna některé z podmínek zakázky zadavatelem po zadání zakázky — Nepřípustnost — Odůvodnění na základě objektivní příležitosti nalézt smírné řešení sporu — Nedostatek vlivu*

(Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18, článek 2)

2. *Sbližování právních předpisů — Postupy při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby — Směrnice 2004/18 — Výjimky ze společných pravidel — Restriktivní výklad*

(Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2004/18, články 28 a 31)

1. 1. Článek 2 směrnice 2004/18 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby, musí být vykládán v tom smyslu, že po zadání veřejné zakázky nemůže být tato zakázka podstatně změněna bez zahájení nového zadávacího řízení, a to ani tehdy, když je objektivně tato změna způsobem narovnání, v rámci něhož je sjednáno, že strany se vzájemně vzdají svých nároků s cílem ukončit spor, jehož výsledek je nejistý a jenž vznikl z důvodu obtíží s plněním této zakázky. Jinak by tomu bylo, pokud by v dokumentaci k zadávacímu řízení na uvedenou veřejnou zakázku byla upravena možnost změnit některé, i podstatné, podmínky této zakázky po jejím zadání a stanoveny podmínky využití této možnosti.

Skutečnost, že k podstatné změně podmínek smlouvy o veřejné zakázce vedl nikoli úmysl veřejného zadavatele a úspěšného uchazeče znovu sjednat podmínky této smlouvy, nýbrž jejich vůle nalézt formou narovnání řešení objektivních obtíží, které vyvstaly při plnění uvedené smlouvy, ani objektivně nepředvídatelná povaha některých plnění nemůže v tomto ohledu odůvodnit skutečnost, že o této změně bylo rozhodnuto, aniž byla dodržena zásada rovného zacházení, která musí být uplatněna na všechny subjekty, které mohou mít potenciálně zájem o veřejnou zakázku. Kromě toho samotná

skutečnost, že z důvodu jejich předmětu mohou být některé veřejné zakázky bez dalšího považovány za zakázky spojené s určitou nepředvídatelností, způsobuje, že lze předvídat riziko vzniku obtíží ve fázi plnění. U takové veřejné zakázky musí tudíž veřejný zadavatel nejen použít nejvhodnější zadávací řízení, nýbrž také s náležitou péčí definovat předmět této zakázky. Veřejný zadavatel si dále může vyhradit možnost provést některé, i podstatné, změny veřejné zakázky po jejím zadání, pokud byla tato možnost uvedena v dokumentaci, kterou se řídilo zadávací řízení.

(viz body 32, 36, 40 a výrok)

2. 2. Podle článku 31 směrnice 2004/18 o koordinaci postupů při zadávání veřejných zakázek na stavební práce, dodávky a služby mohou veřejní zadavatelé zadat veřejnou zakázku na základě dohody. Jak však vyplývá ze znění čl. 28 druhého pododstavce poslední věty této směrnice, tento článek může být použit jen ve zvláštních případech a za zvláštních okolností, výslovně uvedených ve zmíněném článku 31, takže výčet dotčených výjimek musí být považován za taxativní.

(viz bod 35)