



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-499/14

VAD BVBA

a

Johannes Josephus Maria van Aert

v.

Belgische Staat

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Hof van Cassatie)

„Řízení o předběžné otázce — Celní unie a společný celní sazebník — Sazební zařazení zboží — Kombinovaná nomenklatura — Výklad — Všeobecná pravidla — Pravidlo 3 písm. b) — Pojem ‚zboží v soupravách (sadách) v balení pro drobný prodej‘ — Samostatná balení“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (prvního senátu) ze dne 10. března 2016

1. *Celní unie — Společný celní sazebník — Sazební čísla — Výklad — Vysvětlivky ke kombinované nomenklatuře — Vysvětlivky Světové celní organizace — Neexistence právní závaznosti*

(Nařízení Rady č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1214/2007, příloha I)

2. *Celní unie — Společný celní sazebník — Zařazení zboží — „Souprava (sada)“ ve smyslu všeobecného výkladového pravidla 3 písm. b) kombinované nomenklatury — Pojem — Zboží předložené k proclení v samostatných baleních a zabalené společně až po tomto úkonu — Zahrnutí — Podmínky — Ověření vnitrostátním soudem*

[Nařízení Rady č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1214/2007, příloha I, všeobecné pravidlo 3 písm. b)]

3. *Celní unie — Společný celní sazebník — Sazební čísla — Zařazení zboží — Kritéria — Objektivní charakteristiky a vlastnosti výrobku*

(Nařízení Rady č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1214/2007, příloha I)

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 33, 34)

2. Pravidlo 3 písm. b) všeobecných pravidel pro výklad kombinované nomenklatury podle přílohy I nařízení č. 2658/87 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, ve znění vyplývajícím z nařízení č. 1214/2007, je třeba vykládat v tom smyslu, že zboží, jež je předloženo k proclení v samostatných baleních a je zabalené společně až po tomto úkonu, lze nicméně považovat za „zboží v soupravách (sadách) v balení pro drobný prodej“ ve smyslu tohoto pravidla, a může tudíž

patřit do jednoho a téhož sazebního čísla, jestliže se s přihlédnutím k dalším objektivním faktorům prokáže, že toto zboží tvoří jeden celek, který je jako takový určen k drobnému prodeji, což přísluší posoudit vnitrostátnímu soudu.

Zprvé ze znění pravidla 3 písm. b) všeobecných pravidel a ostatně ani z vysvětlivek k harmonizovanému systému popisu a číselného označování zboží či z pokynů týkajících se zařazení zboží v soupravách (sadách) v balení pro drobný prodej do kombinované nomenklatury – tyto pokyny přitom upravují některé výjimky z požadavku jednotného balení – nevyplývá, že pojem „souprava (sada)“ ve smyslu tohoto pravidla nutně a ve všech případech předpokládá, že dotčené zboží se pro účely proclení předkládá v témže balení.

Zadruhé pojem „sada (souprava)“ ve smyslu uvedeného pravidla předpokládá úzkou spojitost mezi dotčeným zbožím z hlediska jeho uvádění na trh, takže nejen že je toto zboží společně předkládáno k proclení, ale je také běžně nabízeno jako celek v jednom balení zejména v rámci drobného prodeje v různých etapách uvádění na trh za účelem uspokojení určité potřeby nebo k provedení určité činnosti.

Předložení zboží k proclení v jednom balení tak nepředstavuje podmínku *sine qua non* pro zjištění, že zboží tvoří jeden celek, a představuje tedy „soupravu (sadu)“ ve smyslu pravidla 3 písm. b) všeobecných pravidel, ale pouze indicii umožňující toto zjištění dovodit.

(viz body 35, 36, 38, 45 a výrok)

3. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 40)