



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-345/14

SIA „Maxima Latvija“

v.

Konkurences padome

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Augstākā tiesa)

„Řízení o předběžné otázce — Hospodářská soutěž — Článek 101 odst. 1 SFEU — Použití obdobné vnitrostátní právní úpravy — Pravomoc Soudního dvora — Pojem ‚dohoda, jejímž účelem je omezení hospodářské soutěže‘ — Smlouvy o pronájmu obchodních prostor — Obchodní centra — Právo referenčního nájemce bránit pronájmu dalších obchodních prostor třetím osobám“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 26. listopadu 2015

1. *Předběžné otázky — Pravomoc Soudního dvora — Výklad požadovaný z důvodu, že se ustanovení unijního práva, použitelné na základě vnitrostátního práva, použije na vnitrostátní záležitost — Pravomoc tento výklad poskytnout*

(Článek 267 SFEU)

2. *Kartelové dohody — Narušení hospodářské soutěže — Kritéria pro posouzení — Rozlišování mezi protiprávním jednáním z hlediska účelu a z hlediska důsledku — Protiprávní jednání z hlediska účelu — Dostatečný stupeň škodlivosti — Dostatečné zjištění*

(Článek 101 odst. 1 SFEU)

3. *Kartelové dohody — Narušení hospodářské soutěže — Kritéria pro posouzení — Protisoutěžní účel — Smlouvy o pronájmu obchodních prostor — Právo nájemce bránit pronájmu dalších obchodních prostor třetím osobám — Přípustnost*

(Článek 101 odst. 1 SFEU)

4. *Kartelové dohody — Narušení hospodářské soutěže — Kritéria pro posouzení — Smlouvy o pronájmu obchodních prostor — Právo nájemce bránit pronájmu dalších obchodních prostor třetím osobám — Posouzení v závislosti na hospodářském a právním kontextu a případném rozdělení trhu*

(Článek 101 odst. 1 SFEU)

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 12)

2. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 16–20)

3. Článek 101 odst. 1 SFEU musí být vykládán v tom smyslu, že pouhá okolnost, že smlouva o pronájmu obchodních prostor, která se týká nájmu velké plochy v obchodním centru, obsahuje doložku přiznávající nájemci právo bránit pronajímateli, aby v tomto obchodním centru pronajal obchodní prostory dalším nájemcům, neznamená, že účelem uvedené smlouvy je omezit hospodářskou soutěž ve smyslu uvedeného ustanovení.

(viz bod 24, výrok 1)

4. V unijním právu hospodářské soutěže lze považovat smlouvy o pronájmu obchodních prostor, které se týkají nájmu velké plochy v obchodním centru a které obsahují doložku přiznávající nájemci právo bránit pronajímateli, aby v tomto obchodním centru pronajal obchodní prostory dalším nájemcům, za zakládající dohodu, jejímž důsledkem je vyloučit, omezit nebo narušit hospodářskou soutěž ve smyslu čl. 101 odst. 1 SFEU, jestliže po provedení hloubkové analýzy hospodářského a právního kontextu smluv dotčených v původním řízení, jakož i specifík dotčeného referenčního trhu vyjde najevo, že tyto smlouvy přispívají značnou měrou k případnému rozdělení uvedeného trhu. Význam přispění každé ze smluv k tomuto rozdělení záleží zejména na postavení smluvních stran na tomto trhu a na době trvání uvedené smlouvy.

(viz bod 31, výrok 2)