



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-285/14

**Directeur général des douanes et droits indirects**

**a**

**Directeur régional des douanes et droits indirects d'Auvergne**

**v.**

**Brasserie Bouquet SA**

[žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Cour de cassation (Francie)]

„Řízení o předběžné otázce — Daně — Směrnice 92/83/EHS — Spotřební daň — Pivo — Článek 4 — Malé nezávislé pivovary — Snížená sazba spotřební daně — Podmínky — Neexistence výroby v licenci — Výroba podle výrobního postupu, který náleží třetí osobě a k jehož využívání dala tato osoba souhlas — Oprávněné užívání ochranných známek této třetí osoby“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 4. června 2015

1. *Předběžné otázky — Pravomoc Soudního dvora — Nutnost přeformulovat otázky*

*(Článek 267 SFEU)*

2. *Daňová ustanovení — Harmonizace právních předpisů — Spotřební daně — Směrnice 92/83 — Alkohol a alkoholické nápoje — Použití snížených sazeb daně na určité výrobky — Pivo vystavené malými nezávislými pivovary — Rozsah působnosti — Pivovar nevyrábějící v licenci — Pojem — Pivovar vyrábějící své pivo na základě dohody, podle níž je oprávněn používat ochranné známky a výrobní postup třetí osoby — Vyloučení*

*(Směrnice Rady 92/83, čl. 4 odst. 2)*

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 14–17)

2. Pro účely uplatnění snížené sazby spotřební daně z piva není podmínka stanovená v čl. 4 odst. 2 směrnice 92/83 o harmonizaci struktury spotřebních daní z alkoholu a alkoholických nápojů, podle níž pivovar nesmí vyrábět v licenci, splněna, pokud dotyčný pivovar vyrábí své pivo na základě dohody, podle níž je oprávněn používat ochranné známky a výrobní postup třetí osoby.

Směrnice 92/83 chce totiž vyloučit, že výhoda ze snížení daňové sazby z piva bude přiznána pivovarům, jejichž velikost a výrobní kapacita by mohly stát na počátku narušení vnitřního trhu.

Článek 4 odst. 2 směrnice 92/83 proto vyžaduje, aby malé pivovary, jejichž roční výstav je nižší než 200 000 hektolitřů, byly skutečně nezávislé na jakémkoli jiném pivovaru, co se týče jak jejich právní a hospodářské struktury, tak jejich výrobní struktury, tedy aby využívaly provozních prostor, jež jsou fyzicky umístěny odděleně od jakéhokoli jiného pivovaru, a aby nevyráběly značkové pivo v licenci.

Neexistence výroby v licenci tedy představuje jednu z podmínek, které mají zajistit, že dotčený malý pivovar bude skutečně nezávislý na jakémkoli jiném pivovaru. Z toho vyplývá, že pojem výroba „v licenci“ musí být vykládán v tom smyslu, aby zahrnoval výrobu piva na základě jakékoli formy povolení, z něhož vyplývá, že uvedený malý pivovar není zcela nezávislý na třetích osobách, které mu toto povolení udělily. Takovýto případ představuje povolení používat patent, ochrannou známku nebo výrobní postup, který náleží této třetí osobě.

(viz body 21–23, 25 a výrok)