



## Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-255/14

Robert Michal Chmielewski

v.

Nemzeti Adó- és Vámhivatal Dél-alföldi Regionális Vám- és Pénzügyőri Főigazgatósága

(žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Kecskeméti Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság)

„Řízení o předběžné otázce — Nařízení (ES) č. 1889/2005 — Kontroly peněžní hotovosti vstupující do Evropské unie nebo ji opouštějící — Články 3 a 9 — Ohlašovací povinnost — Porušení — Sankce — Přiměřenost“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 16. července 2015

1. *Volný pohyb kapitálu a plateb — Kontroly peněžní hotovosti vstupující do Evropské unie nebo ji opouštějící — Nařízení č. 1889/2005 — Ohlašovací povinnost — Porušení — Sankce — Posuzovací pravomoc členských států — Povinnost zohlednit konkrétní a zvláštní okolnosti každého případu — Neexistence*

(Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1889/2005, článek 3 a čl. 9 odst. 1)

2. *Volný pohyb kapitálu a plateb — Kontroly peněžní hotovosti vstupující do Evropské unie nebo ji opouštějící — Nařízení č. 1889/2005 — Ohlašovací povinnost — Porušení — Sankce — Vnitrostátní právní úprava, která stanoví správní pokutu odpovídající 60 % neohlášené částky peněžní hotovosti v případě částky převyšující 50 000 eur — Nepřípustnost — Porušení zásady proporcionality*

(Nařízení Evropského parlamentu a Rady č. 1889/2005, článek 3, čl. 4 odst. 2 a čl. 9 odst. 1)

1. Požadavek proporcionality, který musí splňovat sankce zavedené členskými státy podle článku 9 nařízení č. 1889/2005 o kontrolách peněžní hotovosti vstupující do Společenství nebo je opouštějící, neznamená, že příslušné orgány musí zohlednit konkrétní a zvláštní okolnosti každého případu.

Členské státy totiž mají v souladu s čl. 9 odst. 1 uvedeného nařízení při volbě sankcí, které přijmou za účelem zajištění dodržování ohlašovací povinnosti upravené v článku 3 tohoto nařízení, prostor pro uvážení, přičemž musejí vycházet z toho, že porušení této povinnosti musí být sankcionováno jednoduše, efektivně a účinně, aniž příslušné orgány musí nezbytně zohledňovat další okolnosti, jako je úmysl či opakované porušení.

(viz body 28, 29)

2. Článek 9 odst. 1 nařízení č. 1889/2005 o kontrolách peněžní hotovosti vstupující do Společenství nebo je opouštějící musí být vykládán v tom smyslu, že brání vnitrostátní právní úpravě, která jakožto sankci za porušení ohlašovací povinnosti podle článku 3 tohoto nařízení stanoví správní pokutu, jejíž výše odpovídá 60 % neohlášené částky peněžní hotovosti, pokud tato částka převyšuje 50 000 eur.

Taková pokuta totiž překračuje meze toho, co je nezbytné k zaručení dodržování této povinnosti a k zajištění naplnování cílů sledovaných tímto nařízením.

V této souvislosti není cílem sankce upravené v článku 9 nařízení č. 1889/2005 postihovat případné podvodné či protiprávní činnosti, ale pouze porušení uvedené povinnosti.

V tomto ohledu je cílem uvedeného nařízení, jak vyplývá z jeho bodů 3 a 15 odůvodnění, zajistit účinnější kontrolu pohybů peněžní hotovosti, která vstupuje do Unie nebo ji opouští, aby bylo zabráněno zavádění výnosů nedovolené činnosti do finančního systému a byly přitom respektovány zásady uznávané Listinou základních práv Evropské unie.

Mimoto čl. 4 odst. 2 nařízení č. 1889/2005 stanoví možnost zadržet na základě správního rozhodnutí a za podmínek stanovených ve vnitrostátních právních předpisech peněžní hotovost, která nebyla ohlášena v souladu s článkem 3 tohoto nařízení, a to zejména za tím účelem, aby příslušné orgány mohly provádět nezbytné kontroly a ověření ohledně původu této peněžní hotovosti, jejího zamýšleného použití, jakož i jejího určení. Cílů sledovaných uvedeným nařízením by tedy bylo možné dosáhnout sankcí, jež by spočívala v pokutě o nižší částce a současně v zadržení peněžní hotovosti, která nebyla ohlášena v souladu s tímto článkem 3, aniž by byly překročeny meze toho, co je za tímto účelem nezbytné.

(viz body 30–33, 35 a výrok)