



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc C-220/14 P

Ahmed Abdelaziz Ezz a další

v.

Rada Evropské unie

„Kasační opravný prostředek — Omezující opatření přijatá vůči některým osobám vzhledem k situaci v Egyptě — Zmrazení finančních prostředků osob, proti kterým je vedeno soudní stíhání pro zneužití státních prostředků — Úmluva Organizace spojených národů o boji proti korupci“

Shrnutí – rozsudek Soudního dvora (pátého senátu) ze dne 5. března 2015

1. *Akty orgánů — Volba právního základu — Rozhodnutí o přijetí omezujících opatření vůči některým osobám a subjektům vzhledem k situaci v Egyptě — Zmrazení finančních prostředků náležejících osobám podílejícím se na zneužívání státních prostředků a fyzickým nebo právnickým osobám, subjektům nebo orgánům, které jsou s nimi spojeny — Článek 29 SEU — Příпустnost*

(Článek 3 odst. 5 SEU, články 21 SEU, 23 SEU, 24 SEU a 29 SEU; rozhodnutí Rady 2011/172/SZBP)

2. *Kasační opravný prostředek — Důvody kasačního opravného prostředku — Nesprávné posouzení skutkového stavu — Nepříпустnost — Přezkum posouzení skutkového stavu a důkazů Soudním dvorem — Vyloučení s výjimkou případu zkreslení*

(Článek 256 SFEU; statut Soudního dvora, čl. 58 první pododstavec)

3. *Společná zahraniční a bezpečnostní politika — Omezující opatření vůči některým osobám a subjektům vzhledem k situaci v Egyptě — Zmrazení finančních prostředků náležejících osobám podílejícím se na zneužívání státních prostředků v Egyptě a fyzickým nebo právnickým osobám, subjektům nebo orgánům, které jsou s nimi spojeny — Existence soudních řízení souvisejících se soudním stíháním pro zneužití státních prostředků — Dostatečnost pro odůvodnění dotčených opatření*

(Rozhodnutí Rady 2011/172/SZBP, čl. 1 odst. 1)

4. *Kasační opravný prostředek — Důvody kasačního opravného prostředku — Neoznačení tvrzeného nesprávného právního posouzení — Nepříпустnost*

[Článek 256 SFEU; statut Soudního dvora, čl. 58 první pododstavec; jednací řád Soudního dvora, čl. 168 odst. 1 písm. d)]

1. Kontrola právního základu aktu umožňuje ověřit pravomoc autora aktu a ověřit, zda postup přijetí tohoto aktu nebyl stížen vadou. Volba právního základu unijního aktu se musí zakládat na objektivních skutečnostech, které mohou být předmětem soudní kontroly, mezi něž patří účel a obsah tohoto aktu.

Vzhledem k širokému rozsahu účelu a cílů společné zahraniční a bezpečnostní politiky, tak jak jsou uvedeny v čl. 3 odst. 5 SEU a článku 21 SEU, jakož i ve zvláštních ustanoveních týkajících se uvedené politiky, zejména v člancích 23 SEU a 24 SEU, se Tribunál nedopustil nesprávného právního posouzení, když rozhodl, že rozhodnutí 2011/172 o omezujících opatřeních vůči některým osobám, subjektům a orgánům vzhledem k situaci v Egyptě mohlo být legálně přijato na základě článku 29 SEU, jelikož se stalo součástí politiky podpory novým egyptským orgánům, jejímž cílem je podporovat politickou i hospodářskou stabilizaci tohoto státu, a konkrétně pomáhat orgánům této země v jejich boji proti zneužívání státních prostředků, a tudíž zcela vychází ze zahraniční a bezpečnostní politiky a odpovídá cílům uvedeným v čl. 21 odst. 2 písm. b) a d) SEU.

(viz body 42, 43, 46)

2. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 77)

3. Kritérium stanovené v čl. 1 odst. 1 rozhodnutí 2011/172, podle kterého se zmrazují veškeré finanční prostředky a hospodářské zdroje osob nebo subjektů, jež byly určeny jako osoby odpovědné za zneužití egyptských státních prostředků, je třeba vykládat v tom smyslu, že umožňuje přijmout existenci soudního řízení souvisejícího se soudním stíháním pro zneužití státních prostředků za základ omezujících opatření, aniž je nutné vymezit vlastní zapojení dotyčné osoby.

(viz bod 84)

4. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 111, 112)