

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 15. července 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad – Varna – Bulharsko) – „Itales“ OOD v. Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

(Věc C-123/14) ⁽¹⁾

„Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Daně — DPH — Směrnice 2006/112/ES — Zásada daňové neutrality — Odpočet DPH odvedené na vstupu — Pojem, dodání zboží — Podmínky existence dodání zboží — Neexistence důkazu, že zboží se nachází ve skutečné držbě přímého dodavatele“

(2015/C 320/07)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad – Varna

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: „Itales“ OOD

Žalovaný: Direktor na Direkcija „Obžalvane i danačno-osiguritelna praktika“ Varna pri Centralno upravlenie na Nacionalnata agencija za prihodite

Výrok

Ustanovení směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty týkající se nároku na odpočet daně z přidané hodnoty, musejí být vykládána v tom smyslu, že brání tomu, aby daňový orgán členského státu považoval dodání zboží za neuskutečněné s tím důsledkem, že bude překážkou tomu, aby daň z přidané hodnoty, kterou je zatížena tato koupě, mohl kupující odpočítat z důvodu, že kupující neprokázal ani původ dotyčného zboží, ani držbu jeho dodavatele, přičemž tento orgán neprokázal, že se tento kupující účastnil podvodu týkajícího se daně z přidané hodnoty a věděl nebo měl vědět, že dotčené plnění bylo součástí takového podvodu.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 151, 19.5.2014.

Usnesení Soudního dvora (devátého senátu) ze dne 3. června 2015 – The Sunrider Corporation v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory), Nannerl GmbH & Co. KG

(Věc C-142/14 P) ⁽¹⁾

„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky SUN FRESH — Námitky majitele starší slovní ochranné známky Společenství SUNNY FRESH — Nebezpečí záměny — Podobnost výrobků označených kolidujícími ochrannými známkami — Právo být vyslechnut — Nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 8 odst. 1 písm. b) a články 75 a 76“

(2015/C 320/08)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: The Sunrider Corporation (zástupci: N. Dontas a K. Markakis, dikogoroi)

Další účastníci řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: P. Bullock, zmocněnec) a Nannerl GmbH & Co. KG (zástupce: A. Thünken, Rechtsanwalt)

Výrok

- 1) Kasační opravný prostředek se zamítá.
- 2) Společnosti The Sunrider Corporation se ukládá náhrada nákladů řízení.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 212, 7.7.2014.

Usnesení Soudního dvora (desátého senátu) ze dne 15. července 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Administrativen sad – Varna – Bulharsko) – „Koela-N“ EOOD v. Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

(Věc C-159/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Článek 99 jednacího řádu Soudního dvora — Daně — DPH — Směrnice 2006/112/ES — Zásada daňové neutrality — Odpočet DPH zaplacené na vstupu — Pojem ‚dodání zboží‘ — Podmínka existence dodání zboží — Přeprava zboží dopravcem přímo od dodavatele ke třetí osobě — Neexistence důkazu o skutečné držbě zboží přímým dodavatelem — Neexistence spolupráce mezi dodavateli a daňovými úřady — Chybějící nakládku zboží — Skutečnosti odůvodňující podezření z daňového podvodu“

(2015/C 320/09)

Jednací jazyk: bulharština

Předkládající soud

Administrativen sad – Varna

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: „Koela-N“ EOOD

Žalovaný: Direktor na Direktsia „Obzhalvane i danachno-osiguritelna praktika“ Varna pri Tsentralno upravlenie na Natsionalnata agentsia za prihodite

Výrok

- 1) Článek 14 odst. 1 směrnice Rady 2006/112/ES ze dne 28. listopadu 2006 o společném systému daně z přidané hodnoty je třeba vykládat v tom smyslu, že brání tomu, aby daňová správa členského státu měla za to, že dodání zboží nebylo uskutečněno, což má za následek, že pořizovatel nemůže odečíst daň z přidané hodnoty zaplacenou při tomto porizení z důvodu, že nenabyl zboží, které koupil, nýbrž je přímo odeslal třetí osobě, které je znovu prodal nebo z důvodu, že osoba, která přímo dodala zboží tomuto pořizovateli, neobdržela zboží, které koupila, nýbrž je přímo odeslala tomuto pořizovateli.