

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: OTP Bank Nyrt

Žalovaní: Magyar Állam, Magyar Államkincstár

Výrok

Záruka vydaná maďarským státem na základě § 25 odst. 1 a 2 nařízení vlády č. 12/2001 ze dne 31. ledna 2001 o podporách určených k usnadnění přístupu k bydlení, poskytnutá výlučně úvěrovým institucím, a priori představuje „státní podporu“ ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU. Přísluší však předkládajícímu soudu, aby podrobněji posoudil selektivitu takovéto záruky, zejména tím, že určí, zda v důsledku změny nařízení z roku 2001, ke které údajně došlo v průběhu roku 2008, může být tato záruka přiznána jiným hospodářským subjektům než jen samotným úvěrovým institucím, a pokud ano, zda je tato okolnost způsobila zpochybnit selektivní povahu uvedené záruky.

Za předpokladu, že předkládající soud kvalifikuje takovou státní záruku, o jakou se jedná ve věci v původním řízení, jako „státní podporu“ ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, musí být tato záruka považována za novou podporu, která z tohoto důvodu podléhá povinnosti předchozího oznámení Evropské komisi podle čl. 108 odst. 3 SFEU. Přísluší předkládajícímu soudu, aby ověřil, zda dotyčný členský stát tuto povinnost splnil, a pokud tomu tak není, prohlásil tuto záruku za protiprávní.

Příjemci takové státní záruky, o jakou se jedná ve věci v původním řízení, která byla poskytnuta v rozporu s čl. 108 odst. 3 SFEU, a je proto protiprávní, nemají podle unijního práva k dispozici opravný prostředek.

(¹) Úř. věst. C 85, 22.3.2014.

Rozsudek Soudního dvora (šestého senátu) ze dne 19. března 2015 – Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug v. Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

(Věc C-182/14 P) (¹)

„Kasační opravný prostředek — Ochranná známka Společenství — Nařízení (ES) č. 207/2009 — Článek 8 odst. 1 písm. b) — Přihláška slovní ochranné známky Společenství MAGNEXT — Námitky majitelky starší národní slovní ochranné známky MAGNET 4 — Nebezpečí záměny“

(2015/C 155/07)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Účastnice řízení podávající kasační opravný prostředek: Mega Brands International, Luxembourg, Zweigniederlassung Zug (zástupci: A. Nordemann a M. Maier, Rechtsanwälte)

Další účastník řízení: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupkyně: V. Melgar, zmocněnkyně)

Výrok

- 1) Bod 4 výroku rozsudku Tribunálu Evropské unie *Mega Brands v. OHIM – Diset (MAGNEXT)* (T-604/11 a T-292/12, EU: T:2014:56) se zrušuje.
- 2) Věc se vrací zpět Tribunálu Evropské unie.
- 3) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

(¹) Úř. věst. C 223, 14.7.2014.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Landgericht Wuppertal (Německo) dne 2. února 2015 – Hartmut Frenzel v. Resort Marina Oolderhuske BV

(Věc C-39/15)

(2015/C 155/08)

Jednací jazyk: němčina

Předkládající soud

Landgericht Wuppertal

Účastníci původního řízení

Žalobce: Hartmut Frenzel

Žalovaná: Resort Marina Oolderhuske BV

Věc byla usnesením Soudního dvora ze dne 26. února 2015 vyškrtnuta z rejstříku Soudního dvora.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Naczelny Sąd Administracyjny (Polsko) dne 2. února 2015 – Minister Finansów v. BRE Ubezpieczenia Sp. z o.o. se sídlem ve Varšavě

(Věc C-40/15)

(2015/C 155/09)

Jednací jazyk: polština

Předkládající soud

Naczelny Sąd Administracyjny

Účastníci původního řízení

Navrhovatel v řízení o kasačním opravném prostředku: Minister Finansów

Odpůrkyně v řízení o kasačním opravném prostředku: BRE Ubezpieczenia Sp. z o.o. se sídlem ve Varšavě