

- v souladu § 2 odst. 1, ve spojení s § 5 odst. 1 zákona o doplnění právních předpisů o opravných prostředcích v otázkách ochrany životního prostředí podle směrnice 2003/35/ES (Umwelt-Rechtsbehelfsgesetz) ze dne 7. prosince 2006, ve znění zákona ze dne 21. ledna 2013, omezila rozsah soudního přezkumu žalob sdružení na ochranu životního prostředí v řízeních zahájených po 25. červnu 2005 a skončených před 12. květnem 2011 na právní ustanovení zakládající práva jednotlivce, a
- v souladu s § 5 odst. 1 a 4 zákona o doplnění právních předpisů o opravných prostředcích v otázkách ochrany životního prostředí podle směrnice 2003/35/ES (Umwelt-Rechtsbehelfsgesetz) ze dne 7. prosince 2006, ve znění zákona ze dne 21. ledna 2013, vyloučila z působnosti vnitrostátní právní úpravy správní řízení zahájená před 25. červnem 2005,

nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z článku 11 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2011/92/EU ze dne 13. prosince 2011 o posuzování vlivů některých veřejných a soukromých záměrů na životní prostředí a z článku 25 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2010/75/EU ze dne 24. listopadu 2010 o průmyslových emisích (integrované prevenci a omezování znečištění).

- 2) Ve zbývající části se žaloba zamítá.
- 3) Evropská komise, Spolková republika Německo a Rakouská republika ponесou vlastní náklady řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 159, 26. 5. 2014.

**Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 15. října 2015 – Evropská komise v. Řecká republika**

(Věc C-167/14) <sup>(1)</sup>

**„Nesplnění povinností státem — Směrnice 91/271/EHS — Čištění městských odpadních vod — Rozsudek Soudního dvora konstatující nesplnění povinností — Nesplnění povinností vyplývajících z rozsudku — Článek 260 odstavec 2 SFEU — Peněžité sankce — Paušální částka a penále“**

(2015/C 406/04)

Jednací jazyk: řečtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Evropská komise (zástupci: G. Zavvos a E. Manhaeve, zmocněnci)

Žalovaná: Řecká republika (zástupce: E. Skandalou, zmocněnec)

**Výrok**

- 1) Řecká republika tím, že nepřijala ve stanovených lhůtách veškerá opatření ke splnění povinností vyplývajících z rozsudku Komise v. Řecko (C-440/06, EU:C:2007:642), nesplnila povinnosti, které pro ni vyplývají z čl. 260 odst. 1 SFEU.

- 2) Pokud bude nesplnění povinnosti konstatované v bodě 1 přetrvávat i v okamžiku vyhlášení tohoto rozsudku, ukládá se Řecké republice zaplatit Evropské komisi na účet „Vlastní zdroje Evropské unie“ penále ve výši 3 640 000 eur za každé pololetí prodlení při provádění opatření nezbytných ke splnění povinností vyplývajících z rozsudku Komise v. Řecko (C-440/06, EU:C:2007:642), a to ode dne vyhlášení tohoto rozsudku až do úplného splnění povinností vyplývajících z rozsudku Komise v. Řecko (C-440/06, EU:C:2007:642), přičemž jehož skutečná výše bude stanovena na konci každého šestiměsíčního období snížením celkové výše za dané období o podíl představující poměr počtu populačních ekvivalentů aglomerací, jejichž systém stokových soustav a čištění městských odpadních vod byl ke konci posuzovaného období v souladu s povinnostmi vyplývajících z rozsudku Komise v. Řecko (C-440/06, EU:C:2007:642), k počtu populačních ekvivalentů aglomerací, v nichž k témuž okamžiku takový systém zaveden nebyl.
- 3) Řecké republice se ukládá zaplatit Evropské komisi na účet „Vlastní zdroje Evropské unie“ paušální částku ve výši 10 milionů eur.
- 4) Řecké republice se ukládá náhrada nákladů řízení.

(<sup>1</sup>) Úř. věst. C 261, 11.8.2014.

**Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 15. října 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Tribunal Supremo – Španělsko) – Grupo Itevelesa SL, Applus Iteuve Technology, Certio ITV SL, Asistencia Técnica Industrial SAE v. Oca Inspección Técnica de Vehículos SA, Generalidad de Cataluña**

(Věc C-168/14) (<sup>1</sup>)

„Řízení o předběžné otázce — Články 49 SFEU a 51 SFEU — Svoboda usazování — Směrnice 2006/123/ES — Působnost — Služby na vnitřním trhu — Směrnice 2009/40/ES — Přístup k činnostem technické prohlídky vozidel — Výkon soukromým subjektem — Činnosti spojené s výkonem veřejné moci — Režim předchozího povolení — Naléhavé důvody obecného zájmu — Bezpečnost silničního provozu — Územní rozmístění — Minimální vzdálenost mezi stanicemi technické kontroly vozidel — Maximální podíl na trhu — Odůvodnění — Schopnost dosáhnout sledovaného cíle — Soudržnost — Proporcionalita“

(2015/C 406/05)

Jednací jazyk: španělština

**Předkládající soud**

Tribunal Supremo

**Účastníci původního řízení**

Žalobci: Grupo Itevelesa SL, Applus Iteuve Technology, Certio ITV SL, Asistencia Técnica Industrial SAE

Žalovaní: Oca Inspección Técnica de Vehículos SA, Generalidad de Cataluña

**Výrok**

- 1) Článek 2 odst. 2 písm. d) směrnice Evropského parlamentu a Rady 2006/123/ES ze dne 12. prosince 2006 o službách na vnitřním trhu musí být vykládán v tom smyslu, že činnosti technické prohlídky vozidel jsou vyloučeny z působnosti této směrnice.