

Rozsudek Soudního dvora (čtvrtého senátu) ze dne 3. září 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Fővárosi Törvényszék – Maďarsko) – Iron & Smith kft v. Unilever NV

(Věc C-125/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Ochranné známky — Zápis národní ochranné známky totožné nebo podobné starší ochranné známce Společenství — Ochranná známka Společenství s dobrým jménem v Evropské unii — Zeměpisný rozsah dobrého jména“

(2015/C 354/07)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Törvényszék

Účastnice původního řízení

Žalobkyně: Iron & Smith kft

Žalovaná: Unilever NV

Výrok

- 1) Článek 4 odst. 3 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2008/95/ES ze dne 22. října 2008 o sbližování právních předpisů členských států v oblasti ochranných známek musí být vykládán v tom smyslu, že je-li dobré jméno starší ochranné známky Společenství zjištěno na podstatné části území Unie, které se může případně kryt s územím jediného členského státu, což nutně nemusí být stát, kde byla podána žádost o zápis pozdější národní ochranné známky, je třeba mít za to, že tato ochranná známka má dobré jméno v Evropské unii. Kritéria stanovená judikaturou týkající se řádného užívání ochranné známky Společenství nejsou jako taková relevantní pro stanovení existence „dobrého jména“ ve smyslu čl. 4 odst. 3 této směrnice.
- 2) Pokud již starší ochranná známka Společenství získala dobré jméno na podstatné části území Evropské unie, nikoli však u relevantní veřejnosti členského státu, ve kterém byl požadován zápis pozdější národní ochranné známky, již se týká námitka, může mít majitel starší ochranné známky Společenství prospěch z ochrany podle čl. 4 odst. 3 směrnice 2008/95, pokud se ukáže, že část zmíněné veřejnosti, která není z obchodního hlediska zanedbatelná, tuto ochrannou známku zná a spojuje ji s pozdější národní ochrannou známkou a že vzhledem ke všem relevantním faktorům projednávaného případu existuje buď skutečný a trvající zásah do ochranné známky Společenství ve smyslu tohoto ustanovení, anebo vážné nebezpečí, že k takovému zásahu dojde v budoucnosti.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 175, 10.6.2014.

Rozsudek Soudního dvora (druhého senátu) ze dne 2. září 2015 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Augstākā tiesa – Lotyšsko) – Andrejs Surmačs v. Finanšu un kapitāla tirgus komisija

(Věc C-127/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Směrnice 94/19/ES — Příloha I bod 7 — Systém pojištění vkladů — Vynětí některých vkladatelů ze systému pojištění vkladů — Vynětí „vedoucího pracovníka““

(2015/C 354/08)

Jednací jazyk: lotyština

Předkládající soud

Augstākā tiesa