

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: Rohm Semiconductor GmbH

Žalovaný: Hauptzollamt Krefeld

Výrok

- 1) Kombinovaná nomenklatura uvedená v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, ve znění nařízení Komise (ES) č. 1832/2002 ze dne 1. srpna 2002, musí být vykládána v tom smyslu, že moduly tvořené vzájemným propojením LED, fotodiody a několika dalších polovodičových zařízení, které mohou být používány jako infračervené vysílače a přijímače, pokud jsou elektricky napájeny prostřednictvím přístrojů, v nichž jsou použity, spadají do čísla 8543 této nomenklatury.
- 2) Kombinovaná nomenklatura uvedená v příloze I nařízení č. 2658/87, ve znění nařízení č. 1832/2002, musí být vykládána v tom smyslu, že takové moduly, jako jsou moduly dotčené ve věci v původním řízení, které jsou použity v přístrojích, pro jejichž mechanickou nebo elektrickou funkčnost nejsou nezbytné, tvoří část nebo součásti ve smyslu podpoložky 8543 90 80 této nomenklatury, ale spadají pod její podpoložku 8543 89 95, týkající se ostatních elektrických strojů a přístrojů s vlastní individuální funkcí, jinde v kapitole 85 nomenklatury neuvedených a nezahrnutých.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 85, 22.3.2014.

Rozsudek Soudního dvora (osmého senátu) ze dne 20. listopadu 2014 (žádost o rozhodnutí o předběžné otázce Cour de cassation – Francie) – Direction générale des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de poursuites de la Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières, Direction régionale des douanes et droits indirects de Lyon v. Utopia SARL

(Věc C-40/14) ⁽¹⁾

„Řízení o předběžné otázce — Celní unie a společný celní sazebník — Osvobození od dovozního cla — Zvířata speciálně připravená pro laboratorní účely — Veřejné nebo veřejně prospěšné zařízení nebo schválené soukromé zařízení — Dovoze, jehož zákazníci jsou taková zařízení — Obaly — Klece sloužící k přepravě zvířat“

(2015/C 026/10)

Jednací jazyk: francouzština

Předkládající soud

Cour de cassation

Účastníci původního řízení

Navrhovatelé: Direction générale des douanes et droits indirects, Chef de l'agence de poursuites de la Direction nationale du renseignement et des enquêtes douanières, Direction régionale des douanes et droits indirects de Lyon

Odpůrkyně: Utopia SARL

Výrok

- 1) Článek 60 nařízení Rady (EHS) č. 918/83 ze dne 28. března 1983 o systému Společenství pro osvobození od cla, ve znění Aktu o podmínkách přistoupení České republiky, Estonské republiky, Kyperské republiky, Lotyšské republiky, Litevské republiky, Maďarské republiky, Republiky Malta, Polské republiky, Republiky Slovinsko a Slovenské republiky a o úpravách smluv, na nichž je založena Evropská unie, musí být vykládán v tom smyslu, že pokud jsou zvířata speciálně připravená pro laboratorní účely, která dovozece doveze na území Evropské unie, určena veřejným nebo veřejně prospěšným zařízením nebo schváleným soukromým zařízením, jejichž hlavní činností je vzdělávání nebo vědecký výzkum, může tento dovozece využít osvobození od dovozního cla stanoveného v tomto článku pro tento druh zboží, přestože sám takovým zařízením není.

- 2) Všeobecné pravidlo 5 b) kombinované nomenklatury uvedené v příloze I nařízení Rady (EHS) č. 2658/87 ze dne 23. července 1987 o celní a statistické nomenklatuře a o společném celním sazebníku, ve znění nařízení Komise (ES) č. 1789/2003 ze dne 11. září 2003, musí být vykládáno v tom smyslu, že klece sloužící k přepravě živých zvířat určených k laboratornímu výzkumu nespádají do kategorie obalů, které se zařazují se zbožím, které obsahují.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 102, 7.4.2014.

Žádost o rozhodnutí o předběžné otázce podaná Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság (Maďarsko) dne 4. listopadu 2014 – SC Total Waste Recycling SRL v. Országos Környezetvédelmi és Természettudományi Főfelügyelőség

(Věc C-487/14)

(2015/C 026/11)

Jednací jazyk: maďarština

Předkládající soud

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság

Účastníci původního řízení

Žalobkyně: SC Total Waste Recycling SRL

Žalovaná: Országos Környezetvédelmi és Természettudományi Főfelügyelőség

Předběžné otázky

- 1) Je čl. 2 bod 35 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 ⁽¹⁾ třeba vykládat tak, že v sousloví přeprava odpadů, která se uskutečňuje „způsobem, který není výslovně uveden ve formuláři oznámení nebo v průvodním dokladu“, se odkazuje na druhy přepravy uvedené v přílohách IA a IB uvedeného nařízení (silniční, železniční, námořní, letecká, vnitrozemská vodní doprava)?
- 2) Je skutečnost, že příslušnému orgánu nebyla oznámena podstatná změna v podrobnostech nebo podmínkách odsouhlasené přepravy ve smyslu čl. 17 odst. 1 nařízení (ES) č. 1013/2006, třeba vykládat tak, že jde o přepravu odpadu, která se uskutečňuje „způsobem, který není výslovně uveden ve formuláři oznámení nebo v průvodním dokladu“ ve smyslu čl. 2 bodu 35 písm. d) nařízení č. 1013/2006 a tedy o nedovolenou přepravu?
- 3) Je v případě, kdy je odpad dopraven na území tranzitní země přes jiný hraniční přechod, než který byl uveden ve formuláři oznámení nebo v průvodním dokladu, třeba mít za to, že došlo k podstatné změně v podrobnostech nebo podmínkách odsouhlasené přepravy ve smyslu čl. 17 odst. 1 nařízení (ES) č. 1013/2006?
- 4) Pokud je odpad dopravený na území tranzitní země jinudy, než bylo uvedeno ve formuláři oznámení nebo v průvodním dokladu, považován za nedovolenou přepravu, lze z toho důvodu uloženou pokutu, jejíž výše dosahuje výše pokuty ukládané tomu, kdo poruší povinnost získat souhlas s přepravou a předložit předchozí písemné oznámení, považovat za přiměřenou?

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1013/2006 ze dne 14. června 2006 o přepravě odpadů (Úř. věst. L 190, s. 1).