

Výrok

- 1) O žalobě již není třeba rozhodnout.
- 2) Žalobkyně ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené žalovaným.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 252, 31.8.2013.

Žaloba podaná dne 31. prosince 2013 – Invivo v. OLAF**(Věc T-690/13)**

(2014/C 151/26)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Invivo Ltd (Abinsk, Rusko) (zástupce: T. Huopalainen, advokát)

Žalovaný: Evropský úřad pro boj proti podvodům (OLAF)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- přezkoumal legalitu nečinnosti žalovaného ve věci OF/2013/0902 poté, co byl žalobkyní vyzván, aby jednal
- uložil žalovanému povinnost jednat.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně žalobní důvod vycházející z porušení smlouvy nečinností na základě článku 265 SFEU, neboť byly dotčeny finanční zájmy EU ve smyslu článku 1 nařízení (ES) č. 1073/1999 ⁽¹⁾, pokud je vnitrostátní orgán, který poskytuje podporu, z velké části financován z fondů EU a pokud se na údajném zneužití podílí právní subjekty pocházející minimálně ze dvou členských států.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1073/1999 ze dne 25. května 1999 o vyšetřování prováděném Evropským úřadem pro boj proti podvodům (OLAF) (Úř. věst. L 136, p. 1; Zvl. vyd. 01/03, s. 91).

Žaloba podaná dne 10. února 2014 – Schniga v. CPVO – Brookfield New Zealand (Gala Schnitzer)**(Věc T-91/14)**

(2014/C 151/27)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Schniga GmbH (Bolzano, Itálie) (zástupci: G. Württenberger a R. Kunze, advokáti)

Žalovaný: Odrůdový úřad Společenství (CPVO)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Brookfield New Zealand Ltd (Havelock North, Nový Zéland)