

2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení podstatných náležitostí, jelikož Parlament neposkytl žalobkyni možnost vyjádřit se ke zjištěným nesrovnalostem.

3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení právního pravidla, jelikož:

— nepeněžité vklady jsou řádným způsobem financování,

— s rozpočtem žalobkyně bylo zacházeno diskriminačně v porovnání s rozpočty ostatních evropských politických stran,

— nebylo dodrženo právo být vyslechnut před přijetím nepříznivého individuálního opatření.

4) Čtvrtý žalobní důvod vychází ze zneužití pravomoci, jelikož Parlament použil finanční omezení k tomu, aby omezil možnosti politické strany, jejíž ideály někteří členové tohoto orgánu nesdílejí.

Žaloba podaná dne 16. prosince 2013 — AENM v. Parlament

(Věc T-679/13)

(2014/C 85/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aliance evropských národních hnutí (AENM) (Matzenheim, Francie) (zástupce: J. P. Le Moigne, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 7. října 2013, které bylo částečně zopakováno rozhodnutím ze dne 14. října 2013 a které stanovilo konečný příděl finančních prostředků, poskytnutý Evropským parlamentem Alianci evropských národních hnutí za rok 2012 ve výši 186 292,12 eur a v důsledku toho bylo rozhodnuto, že Aliance evropských národních hnutí musí vrátit částku ve výši 45 476,00 eur vzhledem k tomu, že jí již byla přidělena částka ve výši 231 412,80 eur;

— uložil Evropskému parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení a vyplatil za tímto účelem Alianci evropských národních hnutí částku ve výši 20 000,00 eur.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody, které jsou v podstatě shodné s žalobními důvody, kterých se dovolává v rámci věci T-678/13, AENM v. Parlament, či se jim podobají.

Žaloba podaná dne 20. prosince 2013 — Bilbaina de Alquítranes a další v. Komise

(Věc T-689/13)

(2014/C 85/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Bilbaina de Alquítranes, SA (Luchana-Baracaldo, Vizcaya, Španělsko); Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Česká republika); Industrial Química del Nalón, SA (Oviedo, Španělsko); Koppers Denmark A/S (Nyborg, Dánsko); Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Spojené království); Koppers Netherlands BV (Uithoorn, Nizozemsko); Rütgers basic aromatics GmbH (Castrop-Rauxel, Německo); Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgie); Rütgers Poland Sp. z o.o. (Kędzierzyn-Koźle, Polsko); Bawtry Carbon International Ltd (Doncaster, Spojené království); Grupo Ferroatlántica, SA (Madrid, Španělsko); SGL Carbon GmbH (Meitingen, Německo); SGL Carbon GmbH (Bad Godesheim, Německo); SGL Carbon (Passy, Francie); SGL Carbon, SA (La Coruña, Španělsko); SGL Carbon Polska S.A. (Racibórz, Polsko) a ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Německo) (zástupci: K. Van Maldegem a C. Mereu, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

— určil, že je žaloba přípustná a opodstatněná;

— zrušil napadnutý akt v rozsahu, v němž klasifikuje látku pitch, coal tar, high temp (smola, černouhelný dehet, vysokoteplotní) do kategorií H400 a H410;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobci se domáhají částečného zrušení nařízení Komise (EU) č. 944/2013 ze dne 2. října 2013, kterým se pro účely přizpůsobení vědeckotechnickému pokroku mění nařízení (ES) č. 1272/2008 o klasifikaci, označování a balení látek a směsí („nařízení CLP“) (Úř. věst. L 261, s. 5), v rozsahu, v němž klasifikuje látku pitch, coal tar, high temp (smola, černouhelný dehet, vysokoteplotní) číslo CAS 65996-93-2 („CTPHT“) do kategorií Aquatic Acute 1 (H400) a Aquatic Chronic 1 (H410) („napadený akt“).

Na podporu žaloby předkládají žalobci tři žalobní důvody:

- 1) První žalobní důvod spočívá v tom, že napadený akt je protiprávní, jelikož porušuje ustanovení REACH a CLP o klasifikaci látek jakožto toxických pro vodní prostředí a o studiích, které musí být akceptovány pro tento účel, jakož i zásadu rovného zacházení, jelikož neakceptuje studie provedené v souladu s pokyny REACH a OECD a vyžaduje testování, aniž stanoví akceptovanou standardizovanou metodu.
- 2) Druhý žalobní důvod spočívá v tom, že je napadený akt protiprávní, jelikož se zakládá na zjevně nesprávném posouzení, neboť nezohledňuje inertní vlastnosti, jimiž se vyznačuje CTPHT, které mají zejména značný vliv na testování UV záření a uplatnění sumační metody; jelikož stanovilo multiplicační faktory pro složky PAH (polychlorované aromatické uhlovodíky) bez řádného posouzení studií, na něž je odkazováno, a neakceptovalo informace poskytnuté žalobci bez řádného odůvodnění.
- 3) Třetí žalobní důvod spočívá v tom, že napadené rozhodnutí je protiprávní, jelikož je v rozporu s unijní právní zásadou transparentnosti a práva na obhajobu.

Žaloba podaná dne 10. ledna 2014 — Česká republika v. Komise

(Věc T-27/14)

(2014/C 85/38)

Jednací jazyk: čeština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Česká republika (zástupci: M. Smolek, J. Vlácil, T. Müller, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil výzvu Evropské komise C(2013) 7221 final ze dne 4. listopadu 2013 ke zrušení rozhodnutí Ministerstva průmyslu a obchodu České republiky, kterým se plynárenskému skladovacímu zařízení v Dambořicích uděluje výjimka z vnitrostátních právních předpisů, jimiž se provádí ustanovení směrnice 2003/55/ES⁽¹⁾ o pravidlech přístupu třetích stran a

— uložil Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází z porušení čl. 266 odst. 1 SFEU

V této souvislosti žalobkyně uplatňuje, že Komise přijetím napadeného rozhodnutí postupovala v přímém rozporu s rozsudkem Tribunálu ze dne 6. září 2013, Globula v. Komise, T-465/11.

- 2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 22 odst. 4 směrnice 2003/55/ES

Na tomto místě žalobkyně tvrdí, že Komise přijala napadené rozhodnutí po vypršení lhůty stanovené čl. 22 odst. 4 směrnice 2003/55/ES.

⁽¹⁾ Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/55/ES ze dne 26. června 2003 o společných pravidlech pro vnitřní trh se zemním plynem a o zrušení směrnice 98/30/ES (Úř. věst. L 176, s. 57; Zvl. vyd. 12/02, s. 230).

Žaloba podaná dne 13. ledna 2014 — Laverana v. OHIM (BIO — INGRÉDIENTS VÉGÉTAUX — PROPRE FABRICATION)

(Věc T-30/14)

(2014/C 85/39)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Laverana GmbH & Co. KG (Wennigsen, Německo) (zástupci: J. Wachinger a M. Zöbisch, advokáti)