

2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení podstatných náležitostí, jelikož Parlament neposkytl žalobkyni možnost vyjádřit se ke zjištěným nesrovnalostem.

3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení právního pravidla, jelikož:

— nepeněžité vklady jsou řádným způsobem financování,

— s rozpočtem žalobkyně bylo zacházeno diskriminačně v porovnání s rozpočty ostatních evropských politických stran,

— nebylo dodrženo právo být vyslechnut před přijetím nepříznivého individuálního opatření.

4) Čtvrtý žalobní důvod vychází ze zneužití pravomoci, jelikož Parlament použil finanční omezení k tomu, aby omezil možnosti politické strany, jejíž ideály někteří členové tohoto orgánu nesdílejí.

Žaloba podaná dne 16. prosince 2013 — AENM v. Parlament

(Věc T-679/13)

(2014/C 85/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aliance evropských národních hnutí (AENM) (Matzenheim, Francie) (zástupce: J. P. Le Moigne, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu ze dne 7. října 2013, které bylo částečně zopakováno rozhodnutím ze dne 14. října 2013 a které stanovilo konečný příděl finančních prostředků, poskytnutý Evropským parlamentem Alianci evropských národních hnutí za rok 2012 ve výši 186 292,12 eur a v důsledku toho bylo rozhodnuto, že Aliance evropských národních hnutí musí vrátit částku ve výši 45 476,00 eur vzhledem k tomu, že jí již byla přidělena částka ve výši 231 412,80 eur;

— uložil Evropskému parlamentu náhradu veškerých nákladů řízení a vyplatil za tímto účelem Alianci evropských národních hnutí částku ve výši 20 000,00 eur.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody, které jsou v podstatě shodné s žalobními důvody, kterých se dovolává v rámci věci T-678/13, AENM v. Parlament, či se jim podobají.

Žaloba podaná dne 20. prosince 2013 — Bilbaina de Alquítranes a další v. Komise

(Věc T-689/13)

(2014/C 85/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobci: Bilbaina de Alquítranes, SA (Luchana-Baracaldo, Vizcaya, Španělsko); Deza, a.s. (Valašské Meziříčí, Česká republika); Industrial Química del Nalón, SA (Oviedo, Španělsko); Koppers Denmark A/S (Nyborg, Dánsko); Koppers UK Ltd (Scunthorpe, Spojené království); Koppers Netherlands BV (Uithoorn, Nizozemsko); Rütgers basic aromatics GmbH (Castrop-Rauxel, Německo); Rütgers Belgium NV (Zelzate, Belgie); Rütgers Poland Sp. z o.o. (Kędzierzyn-Koźle, Polsko); Bawtry Carbon International Ltd (Doncaster, Spojené království); Grupo Ferroatlántica, SA (Madrid, Španělsko); SGL Carbon GmbH (Meitingen, Německo); SGL Carbon GmbH (Bad Goisern am Hallstättersee, Rakousko); SGL Carbon (Passy, Francie); SGL Carbon, SA (La Coruña, Španělsko); SGL Carbon Polska S.A. (Racibórz, Polsko) a ThyssenKrupp Steel Europe AG (Duisburg, Německo) (zástupci: K. Van Maldegem a C. Mereu, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

— určil, že je žaloba přípustná a opodstatněná;

— zrušil napadnutý akt v rozsahu, v němž klasifikuje látku pitch, coal tar, high temp (smola, černouhelný dehet, vysokoteplotní) do kategorií H400 a H410;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.