

*Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka tvořená písmeny „D“ a „M“ pro výrobky ze třídy 14 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 737 917*

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně*

*Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka Společenství „dm“, zapsaná pod č. 3 984 044, pro výrobky ze třídy 14*

*Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitek*

*Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání*

*Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství.*

**Žaloba podaná dne 16. prosince 2013 — Zitro IP v. OHIM — Gamebod (SPIN BINGO)**

**(Věc T-665/13)**

(2014/C 61/22)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně: Zitro IP Sàrl. (Lucemburk, Lucembursko) (zástupce: A. Canela Giménez, advokát)*

*Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)*

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Gamebod BV (Haag, Nizozemsko)*

#### **Návrhová žádání**

*Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 14. října 2013 ve věci R 1388/2012-4,

— uložil žalovanému náhradu nákladu řízení.

#### **Žalobní důvody a hlavní argumenty**

*Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem*

*Dotčená ochranná známka Společenství: barevná obrazová ochranná známka obsahující slovní prvky „SPIN BINGO“ pro výrobky a služby spadající do tříd 9, 41 a 42 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 545 658*

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně*

*Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka „ZITRO SPIN BINGO“ pro výrobky a služby spadající do tříd 9, 28 a 41 — ochranná známka Společenství č. 9 058 868*

*Rozhodnutí námitkového oddělení: částečné vyhovění námitkám*

*Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí námitek*

*Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství*

**Žaloba podaná dne 18. prosince 2013 — Gugler France v. OHIM — Gugler (GUGLER)**

**(Věc T-674/13)**

(2014/C 61/23)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

#### **Účastníci řízení**

*Žalobkyně: Gugler France SA (Besançon, Francie) (zástupce: A. Grolée, advokát)*

*Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)*

*Další účastník řízení před odvolacím senátem: Alexander Gugler (Maxdorf, Německo)*

#### **Návrhová žádání**

*Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 16. října 2013 ve věci R 356/2012-4;

— zrušil napadenou ochrannou známku;

— uložil žalovanému a dalšímu účastníku řízení náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: obrazová ochranná známka „GUGLER“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 6, 17, 19, 22, 37, 39 a 42 — přihláška ochranné známky Společenství č. 3 324 902

Majitel ochranné známky Společenství: další účastník řízení před odvolacím senátem

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: žalobkyně

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: důvody uvedené v čl. 52 odst. 1 písm. b) a v čl. 53 odst. 1 písm. c) ve spojení s čl. 8 odst. 4 nařízení o ochranné známce Společenství

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: prohlášení napadené ochranné známky Společenství za neplatnou

Rozhodnutí odvolacího senátu: zrušení napadeného rozhodnutí a zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 52 odst. 1 písm. b) a čl. 53 odst. 1 písm. c) nařízení o ochranné známce Společenství

**Žaloba podaná dne 20. prosince 2013 — Brammer v. OHIM — Office Ernest T. Freylinger (EUROMARKER)**

(Věc T-683/13)

(2014/C 61/24)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Brammer GmbH (Viedeň, Rakousko) (zástupce: R. Kornfeld, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Office Ernest T. Freylinger SA (Strassen, Lucembursko)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— určil, že Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) jednal nesprávně v rozsahu, v němž první odvolací senát Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu

(ochranné známky a vzory) potvrdil rozhodnutí námitkového oddělení ze dne 4. července 2012 i v části, v níž bylo vyhověno námitkám i pokud jde o služby zařazené do tříd 38 a 42;

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 8. října 2013 ve věci R 1653/2012-1;

— uložil žalovanému Úřadu náhradu nákladu řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „EUROMARKER“ pro služby zařazené do tříd 38, 42 a 45 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 852 849

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Office Ernest T. Freylinger SA

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka „EURIMARK“ pro služby zařazené do tříd 35, 41, 42 a 45 — přihláška ochranné známky Společenství č. 5 850 111

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

**Žaloba podaná dne 24. prosince 2013 — TUI Deutschland v. OHIM Infinity Real Estate & Project Development (Sensimar)**

(Věc T-706/13)

(2014/C 61/25)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: TUI Deutschland GmbH (Hannover, Německo) (zástupce: D. von Schultz, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)