

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál zrušil a tím prohlásil za neplatné rozhodnutí č. SME/2013/3437 přijaté agenturou ECHA tak, aby uvedené rozhodnutí nemělo žádné účinky, včetně prohlášení neplatnosti faktur vydaných za účelem vymáhání vyšších poplatků a údajně splatných peněžitých sankcí

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba je podaná proti rozhodnutí Evropské agentury pro chemické látky, která rozhodla, že žalobkyně nesplňuje podmínky, aby byla považována za malý nebo střední podnik ve smyslu nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. L 396, s. 1) a odmítla jí přiznat výhody plynoucí z tohoto postavení, přičemž stanovila zaplacení dlužných daní a poplatků.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází z absolutního nedostatku odůvodnění v rozsahu, v němž navzdory podrobným připomínkám a dokumentům předloženým žalobkyní, aby se zpochybnil výpočet použitý ke stanovení velikosti podniku, žalovaná vůbec nezohlednila předložené argumenty.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení informací týkajících se společnosti Essemar SpA, která patří společnosti Marchi Industriale.

— V této souvislosti uvádí, že v rozporu s tvrzením žalované nemá společnost Essec Group srl žádný, ani nepřímý, vztah k žalobkyni, a že v každém případě nemůže být považována za „partnerský podnik“. I když společnost Essec Group vlastní podíl ve výši 50,0005 % na základním kapitálu společnosti Essemar, zbývající část základního kapitálu společnosti Essemar, ve výši 49,9995 % patří naopak žalobkyni. Společnost Essec Group, přestože formálně vlastní většinu základního kapitálu společnosti Essemar, nemá v uvedené společnosti většinu hlasovacích práv. Zvláštní vztah uvedený v hlavě I čl. 3 odst. 2 doporučení Komise 2003/361/ES ze dne 6. května 2003, které se týká definice malých a středních podniků (Úř. věst. L 124, s. 36), tedy mezi společnostmi Essec Group a žalobkyní neexistuje

Žaloba podaná dne 27. listopadu 2013 — Unión de Almacenistas de Hierros de España v. Komise

(Věc T-623/13)

(2014/C 24/69)

Jednací jazyk: španělština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Unión de Almacenistas de Hierros de España (Madrid, Španělsko) (zástupci: Creus Carreras a A. Valiente Martín, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Komise ze dne 18. září 2013;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení, a

— aby nařídil Komisi předložit dokumenty, k nimž odmítla umožnit přístup, aby mohl provést odpovídající přezkum a ověřit pravost tvrzení uvedených v návrhu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

V tomto řízení požaduje žalobkyně zrušení rozhodnutí o výslovném zamítnutí žádosti o přístup k určitým dokumentům. Implicitní zamítnutí téže žádosti je předmětem věci T-419/13, Unión de Almacenistas de Hierros de España v. Komise.

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou podobné jako žalobní důvody a hlavní argumenty uplatněné v uvedené věci.

Žaloba podaná dne 4. prosince 2013 — Serco Belgium a další v. Komise

(Věc T-644/13)

(2014/C 24/70)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Serco Belgium (Brusel, Belgie), SA Bull NV (Auderghem, Belgie) a Unisys Belgium (Brusel) (zástupci: V. Ost a M. Vanderstraeten, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunal:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise ze dne 30. října 2013, sdělené žalobcům prostřednictvím dopisu ze dne 31. října 2013, kterým byla odmítnuta nabídka sdružení OPTIMUS v nabídkovém řízení DIGIT/R2/PO/2012/026 — ITIC-SM (správa služeb informačních technologií pro integrované a konsolidované IT prostředí stolních počítačů Evropské komise) (Úř. věst. 2012/S 69-112095) a zakázka zadána sdružení GISIS, a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby uplatňují žalobkyně jeden žalobní důvod.

Nabídka žalobkyň byla odmítnuta z důvodu extrémně nízkého hodnocení, které jí Komise přidělila v rámci dílčích kritérií týkajících se zaměstnanců. Komise totiž měla za to, že počet zaměstnanců nabízený žalobci je příliš nízký, a tedy nevhodný pro zajištění požadované kvality služby.

Žalobkyně tvrdí, že nabídka byla odmítnuta na základě protiprávních kritérií. Dílčí kritéria týkající se zaměstnanců totiž nemohou určit nabídku, která je hospodářsky nejvýhodnější, neboť:

- jak Komise výslovně připouští, odpovědi týkající se těchto kritérií poskytnuté účastníky nejsou (smluvně) závazné. Žalobci tvrdí, že hodnocení účastníků na základě nezávazných prohlášení je v rozporu s právem EU,
- tato dílčí kritéria nesouvisejí s kvalitou nabídky (úroveň poskytované služby), ale spíše s interní schopností účastníka vyčlenit dostatečný počet zaměstnanců k tomu, aby mohl splnit výkonnostní požadavky stanovené dohodou o úrovni služeb. Tato dílčí kritéria jsou proto kritérii výběru,
- jelikož nebyl uveden optimální počet zaměstnanců a Komise neuvedla, jak konkrétně hodlá hodnotit uvedený počet zaměstnanců, a jelikož podstatou projektu Komise týkajícího se integrace a konsolidace je, jak jasně uvádí zadávací podmínky, co nejefektivnější dosažení vysokého standardu smluvně stanovené kvality, vedou tato dílčí kritéria k nepřehlednému výsledku,
- pokud měla Komise pochybnosti, zda jsou účastníci na základě nabízených podmínek schopni plnit (z důvodu údajně nedostatečného počtu zaměstnanců), měla si před odmítnutím nabídky, která byla o 47 milionů eur levnější než vítězná nabídka, vyžádat objasnění.