

**Žaloba podaná dne 6. listopadu 2013 — Luxembourg Pamol (Cyprus) a Luxembourg Industries v. Komise**

(Věc T-578/13)

(2014/C 45/60)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastnice řízení**

Žalobkyně: Luxembourg Pamol (Cyprus) Ltd (Nicosia, Kypr) a Luxembourg Industries Ltd (Tel-Aviv, Izrael) (zástupci: C. Mereu a K. Van Maldegem, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil napadené rozhodnutí a
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Žalobkyně se domáhá zrušení rozhodnutí Komise ze dne 8. října 2013 doručeného žalobkyním dne 9. října 2013, které se týká zveřejnění některých částí zprávy o srovnávacím přezkoumání (peer review report) a konečného dodatku týkajících se fosfátů draselných, u nichž žalobkyně požádaly o důvěrné zacházení podle směrnice Rady 91/414/EHS<sup>(1)</sup> a podle nařízení Komise (EU) č. 188/2011<sup>(2)</sup> (dále jen „napadené rozhodnutí“).

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně dva žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise porušila článek 14 směrnice Rady 91/414/EHS a základní právo na ochranu obchodního tajemství, které je zakotveno v článku 339 Smlouvy o fungování Evropské unie, v článku 7 Listiny základních práv Evropské unie a v článku 8 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod tím, že uvedená ustanovení nesprávně vyložila a tím, že nesprávně posoudila žádost žalobkyně o důvěrné zacházení.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z tvrzení, že Komise porušila základní zásady unijního práva, zásadu řádné správy a

práva žalobkyně na obhajobu tím, že žalobkyním neposkytla dostatečnou možnost obhájit a vysvětlit důvod jejich žádostí o důvěrné zacházení.

<sup>(1)</sup> Směrnice Rady 91/414/EHS ze dne 15. července 1991 o uvádění přípravků na ochranu rostlin na trh (Úř. věst. L 230, s. 1).

<sup>(2)</sup> Nařízení Komise (EU) č. 188/2011 ze dne 25. února 2011, kterým se stanoví prováděcí pravidla ke směrnici Rady 91/414/EHS, pokud jde o postup posuzování účinných látek, které nebyly uvedeny na trh do dvou let ode dne oznámení uvedené směrnice (Úř. věst. L 53, s. 51).

**Žaloba podaná dne 4. listopadu 2013 — Real Express v. OHIM — MIP Metro (real)**

(Věc T-580/13)

(2014/C 45/61)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Real Express Srl (Bukurešť, Rumunsko) (zástupce: C. Anitoae, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: MIP Metro Group Intellectual Property GmbH & Co. KG (Düsseldorf, Německo)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 16. září 2013 ve věci R 1519/2012-4;
- uložil žalovanému a další účastnici řízení před odvolacím senátem náhradu nákladu řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka v modré a červené barvě obsahující slovní prvek „real“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3 a 35 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 512 609

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: rumunské ochranné známky č. 38 089 a 80 065

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námitky v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství.

**Žaloba podaná dne 25. listopadu 2013 — Granette & Starorežná Distilleries v. OHIM — Bacardi (42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHNOLOGIÍ 42 % vol.)**

(Věc T-607/13)

(2014/C 45/62)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: čeština

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Granette & Starorežná Distilleries a.s. (Ústí nad Labem, Česká republika) (zástupce: T. Chleboun, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Bacardi Co. Ltd (Vaduz, Lichtenštejnsko)

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— spojil řízení o této žalobě s řízením vedeným pod sp. zn. T-435/12;

— zamítl žalobu dalšího účastníka řízení proti rozhodnutí žalovaného ze dne 9. července 2012 ve věci R 2100/2011-2 (věc T-435/12);

— změnil rozhodnutí žalovaného ze dne 16. září 2013 ve věci R 1605/2012-2 tak, že se zamítají námitky dalšího účastníka řízení č. B 1753550 proti přihlášce ochranné známky Společenství „42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHNOLOGIÍ 42 % vol.“;

— uložil žalovanému a dalšímu účastníku řízení náhradu nákladů řízení žalobkyně.

#### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvky „42 VODKA JEMNÁ VODKA VYRÁBĚNÁ JEDINEČNOU TECHNOLOGIÍ 42 % vol.“

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Bacardi Co. Ltd

Namítaná ochranná známka nebo označení: Mezinárodní a národní ochranné známky obsahující slovní prvky „42 BELOW“

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námitkám v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení o ochranné známce Společenství

**Žaloba podaná dne 25. listopadu 2013 — Oracle America v. OHIM — Aava Mobile (AAVA CORE)**

(Věc T-618/13)

(2014/C 45/63)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Oracle America, Inc. (Wilmington, Spojené státy) (zástupce: T. Heydn, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Aava Mobile Oy (Oulu, Finsko)

#### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 11. září 2013 ve věci R 1369/2012-2;