

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „PRANAYUR“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 5 a 30 — přihláška ochranné známky Společenství č. 7 170 095

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka „AYUR“ a obrazové ochranné známky obsahující slovní prvek „Ayur“

Rozhodnutí námitkového oddělení: zamítnutí námítky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 20. října 2013 — Šumelj a další v. Evropská unie

(Věc T-546/13)

(2013/C 367/60)

Jednací jazyk: chorvatština

Účastníci řízení

Žalobci: Ante Šumelj (Zagreb, Chorvatsko), Dubravka Bašljan (Zagreb), Đurđica Crnčević (Sv. Ivan Zelina, Chorvatsko), Miroslav Lovreković (Križevci, Chorvatsko) (zástupce: Mato Krmek, advokát)

Žalovaná: Evropská unie

Návrhová žádání

Žalobci navrhuji, aby Tribunál:

— mezitímním rozsudkem konstatoval, že Evropská komise nesplnila v případě zavedení úřadu soudního exekutora do právního řádu Chorvatské republiky svou povinnost monitorovat dodržování smlouvy o přistoupení Chorvatské republiky k Evropské unii, kterou má na základě článku 36 aktu o přistoupení (příloha VII bod 1);

— uložil Evropské unii povinnost nahradit žalobcům újmu (majetkovou i nemajetkovou), a to na základě mimosmluvní odpovědnosti Evropské unie podle čl. 340 druhého pododstavce SFEU;

— uložil Evropské unii náhradu nákladů řízení;

— a dále žalobci navrhuji, aby Tribunál s rozhodnutím o výši náhrady újmy posečkal do okamžiku, kdy mezitímní rozsudek v tomto řízení nabude právní moci.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci následující žalobní důvody.

- 1) Evropská komise tím, že nezabránila zrušení zákonů zavádějících a upravujících úřad soudního exekutora, které Chorvatsko přijalo v době jednání o přistoupení k Evropské unii, porušila článek 36 aktu o přistoupení (přílohu VII bod 1), který je nedílnou součástí smlouvy o přistoupení k Evropské unii, uzavřené mezi Chorvatskou republikou a členskými státy Evropské unie (Narodne novine — Međunarodni ugovori broj 2/12; Úř. věst. 2013 L 300, s. 7). Článek 36 aktu o přistoupení ukládá Komisi povinnost podrobně monitorovat všechny závazky, které Chorvatská republika přijala v rámci přístupových jednání, a tedy i právní závazky Chorvatské republiky související s institutem soudního exekutora a s vytvořením veškerých podmínek nezbytných k úplnému zavedení tohoto úřadu do chorvatského právního řádu do 1. ledna 2012.
- 2) V důsledku nesplnění této povinnosti Evropské komise vznikla žalobcům, kteří byli jmenováni soudními exekutory a kteří měli legitimní očekávání, že od 1. ledna 2012 začnou tento úřad zastávat, přímá škoda.
- 3) Komise tím, že nesplnila své povinnosti podle smlouvy o přistoupení, zjevně a závažně porušila meze diskreční pravomoci jí stanovené, v důsledku čehož vznikla žalobcům (jmenovaným soudním exekutory), ve spojení s porušením jejich legitimních očekávání, značná majetková i nemajetková újma, kterou Komise musí v souladu s čl. 340 druhým pododstavcem SFEU nahradit.

Žaloba podaná dne 8. října 2013 — Rosian Express v. OHIM (Forma krabice)

(Věc T-547/13)

(2013/C 367/61)

Jednací jazyk: rumunština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Rosian Express (Mediaș, Rumunsko) (zástupce: E. Grecu, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory);
- uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: trojrozměrná ochranná známka představující formu krabice pro výrobky a služby zařazené do tříd 28 a 35

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: nesprávné použití čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 15. října 2013 — Aderans v. OHIM — Ofer (VITALHAIR)

(Věc T-548/13)

(2013/C 367/62)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Aderans Company Ltd (Tokyo, Japonsko) (zástupce: M. Graf, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Ofer (Troisdorf, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 1 srpna 2013 ve věci R 1467/2012-1;
- uložil žalovanému náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „VITALHAIR“ pro výrobky zařazené do tříd 3, 21 a 26 — přihláška ochranné známky Společenství č. 7 254 378

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Ofer

Namítaná ochranná známka nebo označení: ochranná známka Společenství „Haar-vital“ a německá obrazová ochranná známka „HAARVITAL“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 26 a 44

Rozhodnutí námitkového oddělení: částečné vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 42 odst. 2 a 3, jakož i porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 14. října 2013 — Francie v. Komise

(Věc T-549/13)

(2013/C 367/63)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Francouzská republika (zástupci: G. De Bergues, D. Colas a C. Candat, zmocněnci)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil prováděcí nařízení Komise (EU) č. 689/2013 ze dne 18. července 2013, kterým se stanoví vývozní náhrady pro drůbeží maso
- uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění spočívajícího v tom, že Komise vůbec nevyjádřila své úvahy jasně a jednoznačně, takže se zúčastněné osoby nemohly seznámit s důvody napadeného nařízení. Žalobkyně poukazuje na to, že:

- povinnost uvést odůvodnění napadeného nařízení je o to důležitější, že Komise disponovala při přijímání napadeného nařízení širokým prostorem pro uvážení, a