

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Kik Textilien und Non-Food GmbH (Bönen, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí,
- uložil OHIM nebo případně další účastníci řízení náhradu nákladů řízení,
- povolil zápis sporné přihlášky č. 9 246 166 v plném rozsahu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Kicks Kosmetikkedjan AB

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „KICKS“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 8, 14, 21 and 35 — přihláška ochranné známky č. 9246166

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Kik Textilien und Non-Food GmbH

Namítaná ochranná známka nebo označení: německá a mezinárodní slovní ochranná známka „kik“ pro služby zařazené do třídy 35

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitkám pro sporné výrobky a služby

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 26. září 2013 — Kicks Kosmetikkedjan v. OHIM — Kik Textilien a Non-Food (KICKS)

(Věc T-532/13)

(2013/C 359/33)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kicks Kosmetikkedjan AB (Stockholm, Švédsko) (zástupce: K. Strömholm, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Kik Textilien und Non-Food GmbH (Bönen, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí,
- uložil OHIM nebo případně další účastníci řízení náhradu nákladů řízení,
- povolil zápis sporné přihlášky č. 9245473 v plném rozsahu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Kicks Kosmetikkedjan AB

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „KICKS“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 8, 14, 21 a 35 — přihláška č. 9245473

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Kik Textilien und Non-Food GmbH

Namítaná ochranná známka nebo označení: německá a mezinárodní slovní ochranná známka „kik“ pro služby zařazené do třídy 35

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitce pro sporné výrobky a služby

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 3. října 2013 — Litva v. Komise

(Věc T-533/13)

(2013/C 359/34)

Jednací jazyk: litevština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Litevská republika (zástupci: D. Kriauciūnas, R. Krasuckaitė a A. Karbauskas)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil čl. 1 odst. 4 prováděcího rozhodnutí Evropské komise C(2013) 4487 final ze dne 19. července 2013, kterým se schvaluje poskytnutí přechodné státní podpory v Litvě v roce 2013 („napadené rozhodnutí“),

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z porušení článku 39 SFEU ve spojení s prvním pododstavcem čl. 40 odst. 2 SFEU a z porušení zásady zákazu diskriminace.

Přijetím čl. 1 odst. 4 napadeného rozhodnutí se Komise dopustila porušení článku 39 SFEU ve spojení s prvním pododstavcem čl. 40 odst. 2 SFEU, protože nedodržela cíle společné zemědělské politiky definované v SFEU [zejména v čl. 39 odst. 1 písm. b) SFEU], ani kritéria společné zemědělské politiky, a rovněž porušila zásadu zákazu diskriminace.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z porušení nařízení č. 73/2009.

Přijetím čl. 1 odst. 4 napadeného rozhodnutí bez právního základu Komise porušila nařízení č. 73/2009 73/2009⁽¹⁾, protože správně neuplatnila čl. 10a odst. 4 tohoto nařízení.

3) Třetí žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného posouzení Komise.

Přijetím čl. 1 odst. 4 napadeného rozhodnutí se Komise dopustila nesprávného posouzení, protože nesprávně posoudila úroveň přímých plateb starých a nových členských států v roce 2012 a na takovém nesprávném posouzení založila výpočet poskytnuté přechodné státní podpory.

4) Čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení zásady řádné správy.

Přijetím čl. 1 odst. 4 napadeného rozhodnutí Komise porušila zásadu řádné správy, protože nesplnila svou povinnost použít jako základ nové informace, které poskytla Litevská republika, týkající se úrovně přímých plateb v členských státech, a neposoudila skutečný význam přímých plateb pro litevské farmy.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 73/2009 ze dne 19. ledna 2009, kterým se stanoví společná pravidla pro režimy přímých podpor v rámci společné zemědělské politiky a kterým se zavádějí některé režimy podpor pro zemědělce a kterým se mění nařízení (ES) č. 1290/2005, (ES) č. 247/2006, (ES) č. 378/2007 a zrušuje nařízení (ES) č. 1782/2003 (Úř. věst. L 30, s. 16).

Žaloba podaná dne 8. října 2013 — Al Matri v. Rada

(Věc T-545/13)

(2013/C 359/35)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Fahed Mohamed Sakher Al Matri (Doha, Katar) (zástupci: M. Lester, Barrister, a G. Martin, Solicitor)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil prováděcí rozhodnutí Rady 2013/409/SZBP⁽¹⁾ a prováděcí nařízení Rady (EU) č. 735/2013⁽²⁾ v rozsahu, v němž se vztahují na žalobce, a

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází z toho, že žalovaná se dopustila zjevně nesprávného posouzení, když měla za to, že kritéria pro zařazení do napadených opatření byla v případě žalobce splněna.