

2) Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází ze zkrácení skutečností a důkazů Soudem pro veřejnou službu jednak tím, že podle něj navrhovatel požíval ochrany stanovené v článku 22a odst. 3 služebního řádu Evropské unie, jakož i tím, že Soud pro veřejnou službu dospěl k závěru, že navrhovatel nepředložil sebemenší důkaz toho, že správní řízení, které proti němu bylo vedeno, bylo zahájeno z důvodu odplaty (body 87, 88 a 94 napadeného rozsudku).

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „KENZO ESTATE“ pro výrobky a služby náležející do tříd 29, 30, 31, 35, 41 a 43 — Mezinárodní zápis č. W 1 016 724

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Ochranná známka Společenství „KENZO“ pro výrobky a služby náležející do tříd 3, 18 a 25

Žaloba podaná dne 30. září 2013 — Kenzo v. OHIM — Tsujimoto (KENZO ESTATE)

(Věc T-528/13)

(2013/C 367/56)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kenzo (Paříž, Francie) (zástupci: P. Roncaglia, G. Lazzeretti, F. Rossi a N. Parrotta, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Kenzo Tsujimoto (Osaka, Japonsko)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí v rozsahu, ve kterém vyhovělo mezinárodní registraci č. 1016724 označující Evropskou unii pro ochrannou známku „Kenzo Estate“ pro „Olivový olej (jídelní); hroznový olej (jídelní); jedlé oleje a tuky; rozinky; zpracovaná zelenina a ovoce; zmrazená zelenina; zmrazené ovoce; syrové luštěniny; zpracované masové výrobky; zpracované mořské plody“ ve třídě 29; „Cukrovinky, chleba a housky; bílý ocet; olivový dressing; ochucovačla (jiná než koření); koření; sendviče; pizzy; párky v rohlíku (sendviče); masové kuličky; plněné taštičky“ ve třídě 30; a „Hrozny (čerstvé), olivy (čerstvé); ovoce (čerstvé); zelenina (čerstvá); semínka a cibulky“ ve třídě 31;

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

— uložil Kenzo Tsujimoto náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatel ochranné známky Společenství: Další účastník řízení před odvolacím senátem

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: Částečné zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 5 nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 7. října 2013 — Vakoma v. OHIM — VACOM (VAKOMA)

(Věc T-535/13)

(2013/C 367/57)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Vakoma GmbH (Magdeburg, Německo) (zástupce: P. Kazzer, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: VACOM Vakuum Komponenten & Messtechnik GmbH (Jena, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu žalovaného: R 0908/2012-1 ze dne 1. srpna 2013, které bylo doručeno dne 6. srpna 2013, rozhodnutí námitkového oddělení žalovaného ze dne 12. března 2012, a aby námitku č. B1 833 915 zamítl jako neopodstatněnou;

— uložil žalovanému náhradu nákladu řízení.