

- v důsledku toho nařídil odpovídající a kompletní náhradu škody způsobené žalobkyni protiprávním jednáním Unie ve výši čtyřiceti jednoho milionu sedmdesáti čtyř tisíc devíti set čtyřiceti eur (41 074 940 eur), spolu s kompenzačními úroky a úroky z prodlení podle sazby Evropské centrální banky pro hlavní refinanční operace, navýšené o dva procentní body, a předběžně přiznal náhradu ve výši jednoho milionu eur, která se upraví v závislosti na výdajích a investicích, jež bude muset žalobkyně vynaložit na nápravu svého image a své pověsti;
- podpůrně, bude-li shledáno, že musí být výše způsobené škody nově posouzena, nařídil vypracování znaleckého posudku v souladu s čl. 65 písm. d), čl. 66 odst. 1 a článkem 70 jednacího řádu Tribunálu;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Pokud jde o protiprávní chování vytýkané Radě při přijetí opatření, jimiž se zmrazují finanční prostředky, a při jejich ponechání v platnosti od ledna 2012, předkládá žalobkyně na podporu své žaloby čtyři žalobní důvody vycházející:

- ze zjevně nesprávného posouzení v souvislosti se zapojením žalobkyně do financování syrského režimu;
- z neexistence dostatečného a přesného odůvodnění opatření přijatých Radou vůči žalobkyni;
- z porušení práva na obhajobu a práva na spravedlivý proces a na účinnou soudní ochranu a
- z vad, kterých se Rada dopustila při svém posouzení a v jejichž důsledku jsou omezující opatření přijatá Radou protiprávní.

Žalobkyně tvrdí, že Radou přijatá opatření, jimiž se zmrazují finanční prostředky, jsou nepochybnou příčinou majetkové i nemajetkové újmy, která jí vznikla.

Pokud jde o majetkovou újmu, žalobkyně uvádí, že utrpěla vážné ztráty v oblasti provozu a technologie způsobené zejména ztrátou obchodních vztahů s několika evropskými a arabskými bankami, strmým poklesem svých provozních výsledků a ztrátou řady bankovních aktiv od roku 2012. Navíc s ní ukončil veškeré vztahy její bývalý dodavatel bankovního programového vybavení.

Pokud jde o nemajetkovou újmu, žalobkyně se domáhá náhrady škody, jež byla způsobena narušením jejího image v důsledku protiprávních opatření Rady, jimiž se zmrazují finanční prostředky.

Žaloba podaná dne 3. září 2013 — Marchiani v. Parlament

(Věc T-479/13)

(2013/C 336/56)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Jean-Charles Marchiani (Toulon, Francie) (zástupce: C.-S. Marchiani, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí generálního tajemníka ze dne 4. července 2013;
- zrušil inkasní příkaz ze dne 5. července 2013;
- uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žalobce napadá touto žalobou rozhodnutí Evropského parlamentu o přistoupení k výběru částek, které žalobce pobíral v letech 2001 až 2004 jako příspěvek na parlamentní asistenci.

Na podporu žaloby předkládá žalobce šest žalobních důvodů.

- 1) První žalobní důvod vychází z vady řízení, neboť rozhodnutí generálního tajemníka Parlamentu ze dne 4. července 2013 je podle něj v rozporu s rozhodnutím Předsednictva Evropského parlamentu ze dne 19. května a 9. července 2008 o opatření k provedení statutu poslanců Evropského parlamentu, jakož i zásadou kontradiktornosti a právem na obhajobu.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z nesprávného uplatnění pravidel pro poskytování náhrad a příspěvků poslancům Evropského parlamentu (pravidla PPNP).
- 3) Třetí žalobní důvod vychází z nesprávného posouzení písemností ve spise.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z nedostatku nestrannosti generálního tajemníka Evropského parlamentu při přijímání rozhodnutí ze dne 4. července 2013.
- 5) Pátý a šestý žalobní důvod vychází z promlčení částek příspěvku, které jsou předmětem výběru.