

Při prvním prodloužení lhůty, do 11. dubna 2013, Komise zaslala UAHE oznámení, kterým:

- a) jí poskytla přístup k doručenkám zasláným Comisión Nacional de la Competencia a týkajícím se spisů o uložení sankcí,
- b) informovala žalobkyni, že nemá informace o uvedených spisech a že pracovní informace, jimiž disponuje, jsou chráněny výjimkami uvedenými v článku 4 Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43, Zvl. vyd. 01/003, s. 331).

UAHE zopakovala svoji žádost a při prvním prodloužení lhůty o 15 dnů jí Komise dne 18. června zaslala další dopis, kterým ji informovala, že lhůtu pro odpověď na žádost o přístup k dokumentům prodlužuje na neurčito.

Žalobkyně na podporu žaloby uvádí čtyři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází z nesprávného právního posouzení při výkladu článku 4 nařízení č. 1049/2001, jelikož Komise neprovedla konkrétní a individuální posouzení použitelnosti výjimek uvedených v daném ustanovení na žádosti o přístup, které jsou předmětem tohoto řízení.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 4 odst. 2 první odrážky nařízení č. 1049/2001, jelikož požadované informace neobsahují údaje, které by mohly ovlivnit obchodní zájmy třetích osob. Dotčené informace mohou v každém případě ovlivnit zájmy samotné žalobkyně.
- 3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení čl. 4 odst. 2 třetí odrážky nařízení č. 1049/2001, jelikož tam uvedený pojem vyšetřování může odkazovat na vyšetřování orgánů nebo institucí Společenství, nikoli vnitrostátních orgánů. Skutkové okolnosti vyšetřované v obou spisech jsou promlčené.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení čl. 4 odst. 3 druhého pododstavce nařízení č. 1049/2001, jelikož v kontextu požadovaných dokumentů Komise nepřijímá rozhodnutí, a její činnost je čistě pasivní — pouze přijímá dokumenty nebo formuluje připomínky. V každém případě se namítaná výjimka vztahuje pouze na interní dokumenty.

**Žaloba podaná dne 14. srpna 2013 — L'Oréal v. OHIM —
Cosmetica Cabinas (AINHOA)**

(Věc T-426/13)

(2013/C 304/36)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: L'Oréal SA (Paříž, Francie) (zástupci: M. Granado Carpenter a M. Polo Carreño, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Cosmetica Cabinas, SL (El Masnou, Španělsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 6. června 2013 ve věci R 1642/2012-1;

— přiznal žalobkyni náhradu nákladů, které jí vznikly v tomto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na zrušení: Slovní ochranná známka „AINHOA“ pro služby a výrobky zařazené do tříd 3, 35 a 39 — přihláška ochranné známky Společenství č. 2 720 811

Majitelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Účastnice řízení navrhuující zrušení ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zrušení práv majitelky plynoucích z ochranné známky Společenství u služeb zařazených do tříd 35 a 39 a zamítnutí návrhu na zrušení u „kosmetických výrobků“ zařazených do třídy 3.

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 51 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 78, s. 1

Žaloba podaná dne 20. srpna 2013 — Triarii v. Komise

(Věc T-435/13)

(2013/C 304/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Triarii BV (Haag, Nizozemsko) (zástupce: G. Verhelten, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Evropské komise [Re.: ENER B 1/IMMR(2013) ENER.B.1.2638778] ze dne 20. června 2013 za účelem zahrnutí nabídky žalobkyně do zadávacího řízení
- v případě, že Tribunál rozhodne tak, jak je žádán, až po zadání zakázky uchazeči:
 - zrušit aktuální veřejnou zakázku č. ENER/B1/2013-371 s cílem poskytnout žalobkyni možnost opětovného předložení nabídky
 - zrušit rozhodnutí Evropské komise o zadání zakázky č. ENER/B1/2013-371 uchazeči nebo
 - přiznat náhradu škody jako kompenzaci za ztrátu příležitosti v důsledku vyloučení žalobkyně z řízení o zadání veřejné zakázky č. ENER/B1/2013-371.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Tribunál je příslušný k projednání této věci v souladu s článkem 263 SFEU.
- 2) Druhý žalobní důvod vycházející ze skutečnosti, že Komise svým chováním vyvolala legitimní očekávání, že jí nabídka byla předložena včas.

Žaloba podaná dne 21. srpna 2013 — Bora Creations v. OHIM — Beauté Prestige International (essence)

(Věc T-448/13)

(2013/C 304/38)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Bora Creations, SL (Ceuta, Španělsko) (zástupci: R. Lange, G. Hild a C. Pape, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Beauté Prestige International SA (Paříž, Francie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí pátého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 6. června 2013 ve věci R 1085/2012-5;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Slovní ochranná známka „essence“ pro výrobky zařazené do tříd 3, 4, 8, 14, 16, 21, 25 a 26 — Zápis ochranné známky Společenství č. 6 816 144

Majitelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: Absolutní důvody podle čl. 52 odst. 1 nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství⁽¹⁾, tedy že ochranná známka Společenství byla zapsána v rozporu s čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízením o ochranné známce Společenství.

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: Vyhovění odvolání a prohlášení ochranné známky Společenství za částečně neplatnou

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízením o ochranné známce Společenství.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 78, s. 1

Žaloba podaná dne 23. srpna 2013 — CEDS International v. OHIM — Fabryka Wódek Polmos Łańcut (WISENT)

(Věc T-449/13)

(2013/C 304/39)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: CEDS International sp. z o.o. (Oborniki Wielkopolskie, Polsko) (zástupce: M. Siciarek, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Fabryka Wódek Polmos Łańcut S.A. (Łańcut, Polsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 10. června 2013 ve věci R 33/2012-4;
- uložil žalovanému a další účastnici řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů řízení.