

— Komise prokazovala existenci antidumpingu za pomoci nespolehlivých a nevhodných údajů a protiprávně odmítla zohlednit údaje o cenách, které jí poskytla žalobkyně.

(¹) Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 501/2013 ze dne 29. května 2013, kterým se konečné antidumpingové clo uložené prováděcím nařízením (EU) č. 990/2011 na dovoz jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky rozšiřuje na dovoz jízdních kol zasílaných z Indonésie, Malajsie, ze Srí Lanky a z Tuniska, bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Indonésie, Malajsie, ze Srí Lanky a z Tuniska (Úř. věst. L 153, s. 1).

Žaloba podaná dne 9. srpna 2013 — City Cycle Industries v. Rada

(Věc T-413/13)

(2013/C 274/44)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: City Cycle Industries (Colombo, Srí Lanka) (zástupci: T. Müller-Ibold a F.-C. Laprevote, lawyers)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Zčásti zrušil čl. 1 odst. 1 a čl. 1 odst. 3 prováděcího nařízení Rady (EU) č. 501/2013 (¹) v rozsahu, v němž antidumpingové clo vztahuje na žalobkyni a zamítá její žádost o osvobození;
- uložil Radě náhradu nákladů řízení, jakož i jiných výdajů, které jí vznikly v souvislosti s touto věcí; a
- přijal všechna opatření, která považuje za vhodná.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1) První žalobní důvod se zakládá na tom, že Komise a Rada neprokázaly, že došlo k obcházení celně právních předpisů ve vztahu k dovozům ze Srí Lanky, a dopustily se tedy zjevně nesprávného posouzení, neboť:

- závěr, podle něhož došlo ke změně struktury obchodu, je zjevně nesprávný;

— Rada nesprávně tvrdila, že výrobci ze Srí Lanky, a to konkrétně žalobkyně, překládali kola z Číny do EU.

2) Druhý žalobní důvod se zakládá na nesprávném zjištění Rady, podle něhož žalobkyně nespolupracovala, a že toto odepření spolupráce je důvodem pro to, nepřiznat jí osvobození, neboť:

- žalobkyně spolupracovala v rámci svých možností;
- konstatování o nespolupráci je nepodložené;
- konstatování Rady o nespolupráci postrádá odůvodnění;
- Rada nezohlednila dodatečné informace poskytnuté žalobkyní.

3) Třetí žalobní důvod se zakládá na tvrzení, že při šetření došlo k porušení práva žalobkyně na spravedlivý proces, neboť:

- prováděcí nařízení porušuje zásadu řádné péče a správy věcí veřejných;
- skutečnost, že spis poskytnutý žalobkyni byl neúplný, je porušením práv žalobkyně na obhajobu.

4) Čtvrtý žalobní důvod se zakládá na tvrzení, že rozhodnutí nepřiznat žalobkyni osvobození je v rozporu se zásadou rovného zacházení, neboť:

- Komise diskriminuje žalobkyni tím, že vývozcům v obdobném postavení osvobození přiznala, zatímco žádost žalobkyně zamítla;
- žalobkyni se protiprávně dostalo téhož zacházení jako nespolupracujícím výrobcům.

5) Pátý žalobní důvod se zakládá na tvrzení, že konstatování ohledně újmy a dumpingu v prováděcím nařízení se rozchází se základním antidumpingovým nařízením, neboť:

- konstatování o oslabeném nápravném účinku antidumpingového cla je nesprávné;
- konstatování o dumpingu v prováděcím nařízení je taktéž nesprávné.

(¹) Prováděcí nařízení Rady (EU) č. 501/2013 ze dne 29. května 2013, kterým se konečné antidumpingové clo uložené prováděcím nařízením (EU) č. 990/2011 na dovoz jízdních kol pocházejících z Čínské lidové republiky rozšiřuje na dovoz jízdních kol zasílaných z Indonésie, Malajsie, ze Srí Lanky a z Tuniska, bez ohledu na to, zda je u nich deklarován původ z Indonésie, Malajsie, ze Srí Lanky a z Tuniska (Úř. věst. L 153, s. 1).