

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel několik námitek týkajících se bodů 35, 36, 44, 45, 56, 57, 69, 70, 71, 77, 78, 86, 95 a 96 napadeného rozsudku vycházejících z porušení práva na obhajobu a porušení zásady zákazu svévole, jelikož Soud pro veřejnou službu zkreslil a nesprávně vyložil skutkové okolnosti případu a dopustil se nesprávného pochopení a nesprávného výkladu žaloby vydané v řízení v prvním stupni a, jakož i napadeného rozhodnutí.

Žaloba podaná dne 22. července 2013 — Costa Crociere v. OHIM — Guerlain (SAMSARA)**(Věc T-388/13)**

(2013/C 298/15)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: Costa Crociere SpA (Janov, Itálie) (zástupci: A. Vanzetti, S. Bergia a G. Sironi, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Guerlain SA (Levallois-Perret, Francie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu ze dne 13. května 2013 ve věci R 2049/2011-4 a

— uložil ostatním účastníkům řízení náhradu nákladů řízení vynaložených žalobkyní před OHIM a v tomto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka SAMSARA pro služby zařazené do třídy 44 — přihláška ochranné známky Společenství č. 8 979 122

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: slovní ochranná známka Společenství SAMSARA, zapsaná pod č. 497 966, pro výrobky zařazené do třídy 3

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitkám v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady (ES) č. 207/2009 o ochranné známce Společenství ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Úř. věst. L 78, s. 1

Žaloba podaná dne 5. srpna 2013 — L'Oréal v. OHIM — Cosmetics Cabinas (AINHOA)**(Věc T-400/13)**

(2013/C 298/16)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina***Účastníci řízení**

Žalobkyně: L'Oréal (Paříž, Francie) (zástupci: M. Granado Carpenter a M. Polo Carreño, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Cosmetics Cabinas, SL (El Masnou, Španělsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu ze dne 6. června 2013 ve věci R 1643/2012-1;

— přiznal žalobkyni náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: slovní ochranná známka „AINHOA“ — Přihláška ochranné známky Společenství č. 2 720 811

Majitelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: žalobkyně

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: žadatel o zrušení se opíral o čl. 8 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 5 ve spojení s čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 207/2009.

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: zamítnutí návrhu na prohlášení neplatnosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a/nebo čl. 8 odst. 5 ve spojení s čl. 53 odst. 1 písm. a) nařízení Rady (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 21. srpna 2013 — Sea Handling v. Komise

(Věc T-456/13)

(2013/C 298/17)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Sea Handling SpA (Somma Lombardo, Itálie)
(zástupci: B. Nascimbene a M. Merola, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí, kterým Komise zamítla Sea Handling SpA přístup k dokumentům uvedeným v žádosti ze dne 27. února 2013;

— nařídil Komisi předložit vyžadované dokumenty žalobkyni;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Tato žaloba směřuje proti rozhodnutí Komise, které zamítá přístup žalobkyně k dokumentům v její dispozici, které se týkají správního řízení, které vedlo k přijetí rozhodnutí Komise ze dne 19. prosince 2012 o navýšení kapitálu uskutečněného společností SEA S.p.A ve prospěch SEA Handling (řízení SA.21420 — Itálie/SEA Handling).

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně pět žalobních důvodů.

1) První žalobní důvod vycházející z procesních pochybení

— v této souvislosti se poukazuje na čl. 7 odst. 1 a 3 a čl. 8 odst. 1 a 2 nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, s. 43), jakož i na články 41

a 47 Listiny základních práv Evropské unie, protože zaprvé řízení, které vedlo ke přijetí napadeného rozhodnutí, zahrnovalo neodůvodněná období nečinnosti a nepřiměřeně odůvodněná odrocení a zadruhé nedodržení stanovených lhůt porušilo právo žalobkyně na obhajobu.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 4 odst. 2 nařízení č. 1049/2001

— v této souvislosti žalobkyně tvrdí, že napadené rozhodnutí obsahuje zjevně nesprávné posouzení a porušení povinnosti uvést odůvodnění v rozsahu, v němž vychází ze zásady, že přístup k dokumentům by vážně poškodil vyšetřování Komise, jakož i již uzavřená šetření, a to aniž by se upřesnila povaha dotčené újmy.

3) Třetí žalobní důvod vycházející z porušení čl. 4 odst. 2 nařízení č. 1049/2001

— v této souvislosti se uvádí, že napadené rozhodnutí obsahuje zjevně nesprávné posouzení a porušení povinnosti uvést odůvodnění v rozsahu, v němž tvrdí, že vyhovění žádosti žalobkyně o přístup by poškodilo obchodní zájmy stěžovatele, aniž by vysvětlilo, o jaké zájmy se jedná, čímž se nepřímo poškozuje kontrolní řízení v oblasti státní podpory, jelikož se zaměřují soukromé zájmy a veřejný zájem spojený s řádným průběhem vyšetřování a velmi široce se vykládají zájmy chráněné čl. 4 odst. 2 uvedeného nařízení.

4) čtvrtý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 4 odst. 6 nařízení č. 1049/2001 a zásady proporcionality

— v této souvislosti se uvádí, že napadené rozhodnutí nedostatečně přezkoumává možnost přiznat žalobkyni přístup pouze k části žádaných dokumentů.

5) pátý žalobní důvod vycházející z porušení čl. 4 odst. 2 a 3 nařízení č. 1049/2001 a zásady proporcionality s ohledem na článek 42 Listiny základních práv Evropské unie

— v této souvislosti se uvádí, že napadené rozhodnutí obsahuje nedostatečné vyhodnocení výjimek uplatněných s ohledem na veřejný zájem. Konkrétně Komise zamítla přístup k dokumentům bez přihlídnutí k existenci vyššího veřejného zájmu spojeného se zveřejněním žádaných dokumentů a bez podhodnocení konkrétních účinků, které by takové zveřejnění mělo na obchodní zájmy třetích osob a vyšetřování chráněné čl. 4 odst. 2 citovaného nařízení.