

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně čtyři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází z porušení zásady řádné správy včetně zásady řádné péče.

Ve dnech 26. a 28. července 2011 byly Komisi poskytnuty informace, přičemž následně již nepoložila nizozemským orgánům žádné další otázky. Dne 6. března 2013 rozhodla Komise o zahájení formálního vyšetřovacího řízení. Z důvodu velkého časového rozpětí (19 měsíců) a opomenutí dalších (věcných) diskuzí Komise neměla v důsledku vlastního jednání a nečinnosti v okamžiku zahájení formálního vyšetřovacího řízení úplný obraz o relevantních skutečnostech.

- 2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení zásady ochrany legitimního očekávání a zásady právní jistoty.

Tímto žalobním důvodem žalobkyně uvádí, že mohla vycházet z předpokladu, že transakce se bude posuzovat v rámci sdělení Komise o prvcích státní podpory při prodejkách pozemků a staveb orgány veřejné moci⁽¹⁾, jak se to dělo i předtím, když Komise posuzovala stejné transakce.

- 3) Třetí žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení.

Komise se tím, že zahájila formální vyšetřovací řízení, aniž by měla důvodné pochybnosti ve smyslu čl. 4 odst. 4 nařízení č. 659/1999⁽²⁾ a judikatury, dopustila zjevně nesprávného posouzení. Komise tím, že přes vyvstávající další otázky přijala stanovisko ohledně existence státní podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1 SFEU, neuznala předběžnou povahu rozhodnutí podle článku 6 nařízení č. 659/1999.

- 4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z nedostatečného nebo nesprávného odůvodnění.

V návaznosti na předchozí žalobní důvod o existenci zjevně nesprávného posouzení se nakonec žalobkyně dovolává toho, že napadené rozhodnutí dostatečně nesplňuje povinnost uvést odůvodnění, která Komisi přísluší podle článku 296 SFEU.

(¹) Sdělení Komise 97/C 209/03 o prvcích státní podpory při prodejkách pozemků a staveb orgány veřejné moci (Úř. věst. 1997, C 209, s. 3; Zvl. vyd. 08/01, s. 143).

(²) Nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s.1).

Žaloba podaná dne 17. července 2013 — Moonlight v. OHIM — Lampenwelt (Moon)

(Věc T-374/13)

(2013/C 274/32)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Moonlight GmbH (Wehr, Německo) (zástupci: H. Börjes-Pestalozza a M. Nielen, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Lampenwelt GmbH & Co. KG (Schlitz, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 13. května 2013 ve věci R 676/2012-4 a uložil OHIM, aby zamítl návrh na prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství č. 6 084 081;

— uložil OHIM náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: slovní ochranná známka „Moon“ pro výrobky zařazené do třídy 11 — přihláška ochranné známky Společenství č. 6 084 081

Majitelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Lampenwelt GmbH & Co. KG

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: absolutní důvody neplatnosti uvedené v čl. 51 odst. 1 písm. a) a b) nařízení č. 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: oddělení návrhu na prohlášení neplatnosti vyhovělo

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení Rady (ES) č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 24. července 2013 — Perfetti Van Melle v. OHIM (DAISY)

(Věc T-381/13)

(2013/C 274/33)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Perfetti Van Melle SpA (Lainate, Itálie) (zástupce: P. Testa, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu ze dne 10. dubna 2013 ve věci R 427/2012-1 v rozsahu, v němž zamítá žádost o zápis ochranné známky „DAISY“ pro následující výrobky: cukroví, jemné pečivo, bonbóny, měkké karamely, žvýkácké karamely, karamely, žvýkačky, želatina (cukrovinky), lékořice, lízátko, karamelové bonbóny, cukr, čokoláda, kakao;

— uložil OHIM náhradu všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka Společenství „DAISY“ pro výrobky zařazené do třídy 30 — zápis ochranné známky Společenství č. 10 261 037

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí žádosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody:

— porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009 z důvodu, že slovo „DAISY“ nemá popisnou povahu;

— porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009 z důvodu, že slovo „DAISY“ nepopisuje základní vlastnost výrobku;

— porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 z důvodu, že slovo „DAISY“ má rozlišovací způsobilost pro cukrářské výrobky.

Žaloba podaná dne 24. července 2013 — Perfetti Van Melle v. OHIM (MARGARITAS)

(Věc T-382/13)

(2013/C 274/34)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Perfetti Van Melle SpA (Lainate, Itálie) (zástupce: P. Testa, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu ze dne 10. dubna 2013 ve věci R 430/2012-1 v rozsahu, v němž zamítá žádost o zápis ochranné známky „MARGARITAS“ pro následující výrobky: cukroví, jemné pečivo, bonbóny, měkké karamely, žvýkácké karamely, karamely, žvýkačky, želatina (cukrovinky), lékořice, lízátko, karamelové bonbóny, cukr, čokoláda, kakao;

— uložil OHIM náhradu všech nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka Společenství „MARGARITAS“ pro výrobky zařazené do třídy 30 — zápis ochranné známky č. 10 261 105

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí žádosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody:

— porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009 z důvodu, že slovo „MARGARITA“ nemá popisnou povahu;

— porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009 z důvodu, že slovo „DAISY“ nepopisuje základní vlastnost výrobku;