

— Žalobce dále uvádí, že návrh na zrušení zápisu je podle nařízení č. 510/2006 přípustný a opodstatněný. V této souvislosti krom toho uvádí, že existují dva důvody pro zrušení (předmětné označení je zdruhověným názvem ve smyslu čl. 3 odst. 1 nařízení č. 510/2006; zeměpisná oblast Slezsko byla v zápisu nesprávně vymezená) ve smyslu čl. 12 odst. 2 nařízení č. 510/2006 a že odlišný výklad a odlišné používání tohoto ustanovení by porušil základní práva pekáren ve Spolkové republice Německo

2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení nařízení č. 1151/2012

— žalobce uvádí, že návrh by byl přípustný a opodstatněný i tehdy, pokud by se posoudil na základě nařízení č. 1151/2012.

(¹) Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1151/2012 ze dne 21. listopadu 2012 o režimech jakosti zemědělských produktů a potravin (Úř. věst. L 343, s. 1)

(²) Nařízení Rady (ES) č. 510/2006 ze dne 20. března 2006 o ochraně zeměpisných označení a označení původu zemědělských produktů a potravin (Úř. věst. L 93, s. 12)

Žaloba podaná dne 4. července 2013 — easyJet Airline v. Komise

(Věc T-355/13)

(2013/C 260/79)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: easyJet Airline Co. Ltd (Londýn, Spojené království), (zástupci: M. J. Werner a R. Marian, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Komise C(2013) 2727 final ze dne 3. května 2013 ve věci COMP/39.869 — easyJet/Schiphol a

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí trpí vadou spočívající v nesprávném právním posouzení (nesprávný výklad ustanovení článku 13 nařízení Rady (ES) č. 1/2003 (¹)) a současně ve zjevně nesprávném posouzení (chybný závěr, že vnitrostátní řízení v Nizozemsku znamenalo vyřízení věci vnitrostátním orgánem pro hospodářskou soutěž)

2) Druhý žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí porušuje podstatou procesní náležitost v tom směru, že pro zamítnutí neuvádí odpovídající odůvodnění. Komise navíc neposoudila veškeré skutkové a právní okolnosti, na které ji žalobkyně upozornila.

(¹) Nařízení Rady (ES) č. 1/2003 ze dne 16. prosince 2002 o provádění pravidel hospodářské soutěže stanovených v člancích 81 a 82 Smlouvy (Úř. věst. L 1, s. 1)

Žaloba podaná dne 5. července 2013 — European Space Imaging v. Komise

(Věc T-357/13)

(2013/C 260/80)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: European Space Imaging GmbH (Mnichov, Německo), (zástupce: W. Trautner)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí o zrušení užšího řízení oznámené dopisem ze dne 5. června 2013;

— zrušil rozhodnutí o novém zadání prostřednictvím otevřeného řízení oznámené dopisem ze dne 5. června 2013;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody.

1) První žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality.