

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí doručené žalobkyni dne 19. dubna 2013, kterým byla zamítnuta nabídka žalobkyně v omezeném řízení DIGIT/R2/PR/2011/039 a zakázka byla udělena jinému uchazeči;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení;
- subsidiárně, jmenoval nezávislého znalce, aby posoudil soulad nabídky jiného uchazeče s podmínkami v zadávací dokumentaci, a vyčkal s rozhodnutím do doby, než jmenovaný znalec vydá posudek, a následně zrušil rozhodnutí generálního ředitelství pro informační technologie („DIGIT“) a uložil Komisi náhradu nákladů řízení;
- v případě, že DIGIT podepíše smlouvu Transevropské telematické služby mezi správními orgány — nová generace („TESTA-ng“), uložil Komisi náhradu škody, která žalobkyni vznikla v důsledku protiprávního rozhodnutí DIGIT.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

- 1) V rámci prvního žalobního důvodu tvrdí, že DIGIT porušilo zásadu transparentnosti a povinnost uvést odůvodnění podle článku 113 finančního nařízení⁽¹⁾ a článku 296 SFEU. To proto, že společnost BT neměla možnost ověřit, zda zadavatel spravedlivě posoudil vítěznou nabídku, jelikož zadavatel přehnaným způsobem proškrtal hodnotící zprávu jiného uchazeče.

Žalobkyně dále tvrdí, že DIGIT zaprvé dostatečně neodůvodnilo, proč byly proškrtány rozsáhlé části hodnotící zprávy k nabídce jiného uchazeče, a zadruhé, i důvody, které DIGIT uvedlo, byly nepřijatelné.

- 2) V rámci druhého žalobního důvodu tvrdí, že způsob bodování DIGIT pro účely hodnocení nabídek je v rozporu s obecnými zásadami — včetně zásady transparentnosti a spravedlivého a rovného zacházení — kterými se řídí veřejné zakázky. Konkrétně skutečnost, že (i) bodovací tabulka DIGIT nebyla předem zveřejněna a (ii) jej neobvyklá struktura protiprávně zvýhodnila jiného uchazeče.
- 3) V rámci třetího žalobního důvodu tvrdí, že komentáře DIGIT k hodnotící zprávě a příslušný počet bodů udělený nabídce jiného uchazeče jsou nekonzistentní. Tyto rozpory způsobují vadnost rozhodnutí, jelikož činí odůvodnění rozhodnutí neplatným.
- 4) V rámci čtvrtého žalobního důvodu tvrdí, že DIGIT přijalo nabídku jiného uchazeče, ačkoli neobvykle nízká cena nabídky měla vest k jejímu vyřazení ze zadávacího řízení. Žalobkyně v tomto ohledu tvrdí, že tento důvod nemůže zpochybnit DIGIT, že uvedenou nabídku posoudilo s ohledem na pravidla týkající se neobvykle nízkých cen v

nabídce. Obecný odkaz na použitelné předpisy nenahrazuje řádné podání důvodů, proč se DIGIT s ohledem na provedené posouzení přesto rozhodlo nevyřadit nabídku ze zadávacího řízení.

Podpůrně k tomuto důvodu žalobkyně tvrdí, že cena nabízená jiným uchazečem v nabídce je nerealistická a nemůže odpovídat nabídce, která je v souladu se zadávacími podmínkami. Společnost BT se v tomto ohledu domáhá, aby Tribunál jmenoval nezávislého znalce, který určí, zda je předmětná nabídka ve skutečnosti v souladu se zadávací dokumentací.

- 5) V rámci pátého žalobního důvodu tvrdí, že uvedené rozhodnutí je vadné z důvodu, že hodnota smlouvy vypočtená v tomto dokumentu není dostatečně odůvodněna.
- 6) V rámci šestého žalobního důvodu tvrdí, že DIGIT nebylo oprávněno k přijetí sporného rozhodnutí z důvodu, že na něj nebyly delegovány požadované pravomoci.

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společností (Úř. věst. 2002 L 248, s. 1)

Žaloba podaná dne 25. června 2013 — Federación Española de Hostelería v. EACEA

(Věc T-340/13)

(2013/C 245/16)

Jednací jazyk: španělština

Účastníci řízení

Žalobce: Federación Española de Hostelería (Madrid, Španělsko) (zástupci: F. del Nogal Méndez a R. Fernández Flores, advokáti)

Žalovaná: Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA)

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí 2007-19641 134736-LLP-1-2007-1-ES-Leonardo-LMP;
- podpůrně, nařídil navrácení řízení do stavu ke dni, od kterého auditoři odesílali zásilky na nesprávnou adresu, aby se tak k nim mohl žalobce náležitě vyjádřit;
- podpůrně, snížil — v souladu se zásadou proporcionality — částku, jejíž navrácení se požaduje;

— uložil Komisi náhradu nákladů na právní zastoupení a dalších nákladů vzniklých v souvislosti s tímto řízením;

— uložil Komisi povinnost vrátit obdržené částky a uhradit příslušné úroky z prodlení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod, vycházející z nedodržení stanoveného postupu

— V této souvislosti žalobce tvrdí, že sdělení související se zprávou o auditu byla zasílána třetí osobě, která stála mimo vztah žalobce se žalovanou výkonnou agenturou.

2) Druhý žalobní důvod vycházející z porušení povinnosti uvést odůvodnění aktů

— V této souvislosti žalobce tvrdí, že rozhodnutí požadující navrácení postrádá řádné odůvodnění, neboť výkonná agentura žalobci předala pouze oznámení o dluhu a zprávu o auditu.

3) Třetí žalobní důvod, vycházející z porušení práva se v řízení účinně bránit

— V této souvislosti žalobce tvrdí, že v průběhu správního řízení nedostal žádnou příležitost vyjádřit se k realitě a k relevantnosti tvrzených skutečností ani ke všem dokumentům, které Komise zohlednila při odůvodňování svého tvrzení, že došlo k porušení unijního práva.

4) Čtvrtý žalobní důvod, vycházející z porušení zásady ochrany legitimního očekávání

— V této souvislosti žalobce tvrdí, že přestože byl projekt ukončen v dubnu 2009, výkonná agentura až do dubna 2013 nevytkla žádný rozpor s pravidly pro průběh a provádění projektu.

5) Pátý žalobní důvod, vycházející ze zneužití pravomocí

— V této souvislosti žalobce tvrdí, že jej Komise neinformovala o skutcích, které mu mohly být přičteny, ani mu neposkytla příležitost být vyslechnut před uložením sankce.

6) Zašesté namítá žalobce porušení zásady proporcionality.

Žaloba podaná dne 28. června 2013 — CN v. Parlament

(Věc T-343/13)

(2013/C 245/17)

Jednací jazyk: italština

Účastníci řízení

Žalobce: CN (Brumath, Francie) (zástupce: M. Velardo, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— uložil Evropské unii a Evropskému parlamentu uhradit žalobci částku 1 000 eur jakožto hmotnou újmu, navýšenou o úroky ve výši 6,75 %;

— uložil Evropské unii a Evropskému parlamentu uhradit žalobci částku 40 000 eur jakožto hmotnou újmu, navýšenou o úroky ve výši 6,75 %;

— uložil Evropskému parlamentu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Cílem projednávané žaloby CN, který je bývalým úředníkem Rady, je dosáhnout náhrady hmotné a nehmotné újmy, která mu vznikla v důsledku zveřejnění na stránkách Evropského parlamentu, jež jsou přístupné i v zahraničí, části jeho žádosti, v níž byly uvedeny jeho osobní údaje, jakož i informace týkající se jeho zdravotního stavu a existence zdravotního postižení v jeho rodině.

Osobní údaje byly podle něj zveřejněny v širokém rozsahu vzhledem k tomu, že na základě uvedení jména na stránkách Google, bylo možné zjistit původ části žádosti zveřejněné Parlamentem.

Přestože žalobce požádal Parlament, aby ukončil zveřejňování jeho osobních údajů, Parlament tak učinil až poté, co žalobce požádal o pomoc právního zástupce.