

4) Čtvrtý žalobní důvod vychází ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí porušuje i obecně uznávané právní zásady unijního práva a především zásadu, že se nikdo nemůže dovolávat svých opomenutí k získání určité výhody a/nebo k ospravedlnění svého nesprávného či protiprávního jednání.

Žaloba podaná dne 4. června 2013 — Nikolaou v. Komise a Evropská centrální banka

(Věc T-331/13)

(2013/C 252/58)

Jednací jazyk: řečtina

Účastníci řízení

Žalobce: Marinos Nikolaou (Nikósie, Kypr) (zástupci: E. Efstathiou, K. Efstathiou a K. Liasidou, advokáti)

Žalované: Evropská centrální banka a Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou,
- zrušil rozhodnutí Euroskupiny ze dne 25. března 2013, které nabylo definitivní podoby v rozhodnutí guvernéra kyperské centrální banky jakožto zástupce Evropského systému centrálních bank K.D.P. 104/2013 ze dne 29. března 2013, kterým bylo rozhodnuto o „prodeji některých činností“ společnosti Kypru Popular Bank Public Co Ltd a jež je v podstatě společným rozhodnutím Evropské centrální banky a Evropské komise,
- podpůrně, rozhodl, že bez ohledu na formu a druh, je výše uvedené rozhodnutí Euroskupiny v podstatě společným rozhodnutím Evropské centrální banky a Evropské komise,
- uložil Evropské centrální bance a Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

- 1) Prvním žalobním důvodem žalobce tvrdí, že vzhledem k tomu, že Evropská centrální banka, jakož i Evropská komise překročily pravomoci, které jim svěřuje Smlouva o Evropské unii, je napadené rozhodnutí neplatné, a sice jde o akt, při jehož přijímání oba tyto orgány překročily své pravomoci.
- 2) Druhým žalobním důvodem žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí porušuje vlastnické právo, které je chráněno

článkem 1 Protokolu č. 1 Evropské úmluvy o ochraně lidských práv a článkem 14 téže úmluvy, a také Listinou základních práv Evropské unie.

- 3) Třetím žalobním důvodem žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí zjevně postrádá jakýkoliv právní základ a je v rozporu se zásadou proporcionality.
- 4) Čtvrtým žalobním důvodem žalobce tvrdí, že napadené rozhodnutí je v rozporu také s obecnými právními zásadami Evropské unie a zejména se zásadou, podle níž se nikdo nemůže dovolávat svého protiprávního jednání, aby získal výhodu nebo legalizoval své protiprávní jednání.

Žaloba podaná dne 4. června 2013 — Christodoulou a Stavrinou v. Komise a Evropská centrální banka

(Věc T-332/13)

(2013/C 252/59)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Chrysanthi Christodoulou (Pafos, Kypr) a Maria Stavrinou (Larnaca, Kypr) (zástupci: E. Efstathiou, K. Efstathiou a K. Liasidou, advokáti)

Žalované: Evropská centrální banka a Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;
- zrušil rozhodnutí euroskupiny ze dne 25. března 2013, v konečném znění obsaženém v rozhodnutí guvernéra Centrální banky Kypru, jakožto zástupce/zmocněnce Evropského systému centrálních bank ze dne 29. března 2013, K.D.P [správní nařízení] 104/2013, jímž bylo rozhodnuto o „prodeji určitých operací“ Cyprus Popular Bank Public Co Ltd, a které v podstatě představuje společné rozhodnutí Evropské centrální banky, jakož i Evropské komise;
- určil, že výše uvedené rozhodnutí euroskupiny představuje v podstatě společné rozhodnutí Evropské centrální banky a Evropské komise, bez ohledu na jeho podobu či formu;
- uložil Evropské centrální bance a Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně čtyři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí je neplatné, jelikož byly překročeny pravomoci, které Smlouva o Evropské unii svěřuje nejen Evropské centrální bance, ale také Evropské komisi, takže se jedná o akt, který oba orgány přijaly *ultra vires*.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z toho, že napadené rozhodnutí porušuje právo na majetek, které je chráněno článkem 1 Protokolu č. 1 k Evropské úmluvě o ochraně lidských práv a základních svobod a jejím článkem 14 a které je potvrzeno v Listině základních práv Evropské unie.
- 3) Třetí žalobní důvod vychází z tvrzení, že napadené rozhodnutí nemá zjevně žádný právní základ a porušuje zásadu proporcionality.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod vychází ze skutečnosti, že napadené rozhodnutí porušuje i obecně uznávané právní zásady unijního práva a především zásadu, že se nikdo nemůže dovolávat svých opomenutí k získání určité výhody a/nebo k ospravedlnění svého nesprávného či protiprávního jednání.

Žaloba podaná dne 17. června 2013 — Westermann Lernspielverlag v. OHIM — Diset (bambinoLÜK)

(Věc T-333/13)

(2013/C 252/60)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Westermann Lernspielverlag GmbH (Braunschweig, Německo) (zástupce: A. Nordemann, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Diset, SA (Barcelona, Španělsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 3. dubna 2013 ve věci R 1323/2012-2 týkajícímu se námitkového řízení č. B 1 724 593 [příhláška ochranné známky Společenství č. 009080359] mezi DISET, S.A. a Westermann Lernspielverlag GmbH;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Příhlašovatel/ka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „bambinoLÜK“ pro výrobky zařazené do tříd 9, 16 a 28 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9080359

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: obrazová ochranná známka „BAMBINO“ jako ochranná známka Společenství pro výrobky zařazené do tříd 16, 28 a 41

Rozhodnutí námitkového oddělení: částečné vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: částečné vyhovění odvolání a povolení zápisu ochranné známky Společenství pro výrobky zařazené do třídy 9

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 24. června 2013 — Borghezio v. Parlament

(Věc T-336/13)

(2013/C 252/61)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Mario Borghezio (Turín, Itálie) (zástupce: H. Laquay, advokát)

Žalovaný: Evropský parlament

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— rozhodl, že žaloba je přípustná a opodstatněná a v důsledku toho zrušil rozhodnutí Evropského parlamentu přijaté formou prohlášení předsedy Evropského parlamentu na plenárním zasedání dne 10. června 2013, podle něž se žalobce s účinností ode dne 3. června 2013 stává „nezařazeným“ poslancem a je tedy od tohoto dne vyloučen z politické skupiny „Evropa Svobody a Demokracie“;

— uložil náhradu nákladů řízení podle práva.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby žalobce — kromě poukázání na to, že rozhodnutí o tom, že bude vykonávat mandát jako nezařazený poslanec vyvolává právní účinky, protože ho zbavuje možnosti vykonávat svůj poslanecký mandát za stejných podmínek jako poslanci, kteří patří do určité politické skupiny — uvádí dva