

- 4) Čtvrtý žalobní důvod se zakládá na porušení zásady rovnosti, jelikož směrnice 2013/2/EU nakládá různě se srovnatelnými situacemi, poněvadž navíjecí role, trubice a válce k průmyslovému využití nekvalifikuje jako obaly, ačkoli navíjecí role, trubice a válce k průmyslovému i neprůmyslovému využití jsou objektivně srovnatelné, a poněvadž výrobky s podobnými vlastnostmi jako navíjecí role, trubice a válce jsou z kategorie obalů vyloučeny.
- 5) Pátý žalobní důvod se zakládá na porušení zásady právní jistoty a ochrany legitimního očekávání, jelikož směrnice 2013/2/EU neočekávaně a bez přechodných ustanovení mění řešení přijaté zákonodárcem Evropské unie, podle něhož navíjecí role, trubice a válce nejsou obaly ve smyslu směrnice 94/62/ES.
- 6) Šestý žalobní důvod se zakládá na porušení zásady proporcionality v tom smyslu, že napadené opatření má nepřiměřený finanční dopad na hospodářské subjekty v daném odvětví, poněvadž na rozdíl od výrobců působících v jiných odvětvích, na něž se vztahuje právní úprava obalů, nemohou výrobci navíjecích rolí, trubic a válců snížit objem vyráběných navíjecích rolí, trubic a válců, jelikož jsou nezbytnou a nedílnou součástí výrobků.

(¹) Úř. věst. 2013, L 37, s. 10.

(²) Směrnice Evropského parlamentu a Rady 94/62/ES ze dne 20. prosince 1994 o obalech a obalových odpadech (Úř. věst. L 365, s. 10).

Žaloba podaná dne 8. dubna 2013 — Stance v. OHIM Pokarna (STANCE)

(Věc T-206/13)

(2013/C 171/63)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Stance, Inc. (San Clemente, Spojené státy) (zástupci: R. Kunze a G. Würtenberger, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Pokarna Ltd (Secundrabad, Indie)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí pátého odvolacího senátu ze dne 1. února 2013 ve věci R 885/2012-5 týkající se námítky založené na zápisu ochranné známky Společenství č. 005 491 329 proti přihlášce ochranné známky Společenství č. 008 957 516 „STANCE“;

— uložil žalovanému náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Slovní ochranná známka „STANCE“ pro zboží třídy 25 – Přihláška ochranné známky Společenství č. 8 957 516

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastníci řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Černá a bílá obrazová ochranná známka Společenství „STANZA“ pro zboží tříd 25 a 35

Rozhodnutí námitkového oddělení: Vyhovění námítkce

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení článku 65, čl. 8 odst. 1 písm. b), článku 75, čl. 76 odst. 1 a 2 a článku 83 nařízení Rady č. 207/2009

Žaloba podaná dne 10. dubna 2013 — 1872 Holdings v. OHIM — Havana Club International (THE SPIRIT OF CUBA)

(Věc T-207/13)

(2013/C 171/64)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: 1872 Holdings vof (Amsterdam, Nizozemsko) (zástupce: M. Antoine-Lalance, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem: Havana Club International, SA (Havana, Kuba)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu ze dne 31. ledna 2013 ve věci R 684/2012-1;

— uložil Úřadu náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: Slovní ochranná známka „THE SPIRIT OF CUBA“ pro zboží a služby tříd 33, 35 a 42 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 2 109 106

Majitelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: Prohlášení neplatnosti se zakládalo na čl. 52 odst. 1 písm. a) a čl. 7 odst. 1 písm. b), c) a g) nařízení Rady č. 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: Zrušení napadené ochranné známky Společenství

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení Rady č. 207/2009

Žaloba podaná dne 15. dubna 2013 — Typke v. Komise**(Věc T-214/13)**

(2013/C 171/65)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Rainer Typke (Hasbergen, Německo) (zástupci: B. Cortese a A. Salerno, advokáti)

Žalovaný: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunal:

— zrušil rozhodnutí Evropské Komise ze dne 5. února 2013, kterým byla zamítnuta žalobcovy opakovaná žádost o přístup k dokumentům na základě nařízení (ES) č. 1049/2001 ⁽¹⁾ — v řízení GESTDEM 2012/3258;

— zrušil implicitní zamítavé rozhodnutí Evropské komise ze dne 13. března 2013 týkající se žalobcovy opakované žádosti o přístup k dokumentům na základě nařízení (ES) č. 1049/2001 — v řízení GESTDEM 2013/0068;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce jeden žalobní důvod, v jehož rámci namítá, že došlo k porušení článků 2 a 4 nařízení (ES) č. 1049/2001, jakož i dalších ustanovení uvedeného nařízení, jelikož:

— závěr Komise, že žádost žalobce nespadá do působnosti nařízení (ES) č. 1049/2001 a týká se vytvoření nových dokumentů namísto zpřístupnění existujících dokumentů, je neopodstatněný;

— závěr Komise, že žádosti žalobce jsou nepřiměřené a proto nepřijatelné, a to i v případě možného částečného zpřístupnění, je neopodstatněný;

— závěr Komise, že žádostem žalobce brání požadavek nezpřístupnit osobní údaje třetím osobám, je neopodstatněný; a

— závěr Komise, že žádostem žalobce brání požadavek zachovat důvěrnost řízení výběrové komise a chránit její rozhodovací proces, je neopodstatněný.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 o přístupu veřejnosti k dokumentům Evropského parlamentu, Rady a Komise (Úř. věst. L 145, 31.5.2001, s. 43).

Žaloba podaná dne 16. dubna 2013 — Scuola Elementare Maria Montessori v. Komise**(Věc T-220/13)**

(2013/C 171/66)

Jednací jazyk: italština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Scuola Elementare Maria Montessori Srl (Řím, Itálie) (zástupci: A. Nucara a E. Gambaro, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobní důvody a hlavní argumenty jsou totožné se žalobními důvody a hlavními argumenty dovolávanými ve věci T-219/13, Ferracci v. Komise.

Žaloba podaná dne 22. dubna 2013 — Cofresco Frischhalteprodukte v. Komise**(Věc T-223/13)**

(2013/C 171/67)

Jednací jazyk: francouzština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Cofresco Frischhalteprodukte GmbH & Co. KG (Minden, Německo) (zástupce: H. Weil, advokát)