

Žaloba podaná dne 4. dubna 2013 — Murnauer Markenvertrieb v. OHIM — Healing Herbs (NOTFALL)

(Věc T-188/13)

(2013/C 156/90)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina***Účastníci řízení***Žalobkyně:* Murnauer Markenvertrieb GmbH (Trebun, Německo) (zástupci: F. Traub a H. Daniel, advokáti)*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Healing Herbs Ltd (Walkerstone, Spojené království)**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 4. února 2013 ve věci R 132/2012-4;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti:* Slovní ochranná známka „NOTFALL“ pro výrobky zařazené do tříd 3, 5 a 30 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 089 681.*Majitelka ochranné známky Společenství:* Žalobkyně*Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství:* Healing Herbs Ltd*Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti:* Článek 52 odst. 1 písm. a) nařízení č. 207/2009 ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) a odst. 2 nařízení č. 207/2009.*Rozhodnutí zrušovacího oddělení:* Návrhu bylo částečně vyhověno.*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání.*Dovolávané žalobní důvody:*

— Porušení článku 83 nařízení č. 207/2009 ve spojení se zásadou rovného zacházení;

— porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009;

— porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 2. dubna 2013 — Gemeente Leidschendam-Voorburg v. Komise

(Věc T-190/13)

(2013/C 156/91)

*Jednací jazyk: nizozemština***Účastnice řízení***Žalobkyně:* Gemeente Leidschendam-Voorburg (Leidschendam-Voorburg, Nizozemsko) (zástupci: A. de Groot a J. J. M. Sluijs, advokáti)*Žalovaná:* Evropská komise**Návrhová žádání***Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:*

— zrušil napadené rozhodnutí;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty*Žaloba směřuje proti rozhodnutí Komise K(2013) 87 ze dne 23. ledna 2013 o státní podpoře SA.24123 (2012/C) (ex. 2011/NN), kterou poskytlo Nizozemsko — Údajný prodej pozemku obcí Leidschendam-Voorburg za cenu, která se nacházela pod tržní hodnotou*

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod: porušení podstatných formálních náležitostí nebo porušení povinnosti uvést odůvodnění

— Zaprvé Komise zahájila řízení podle čl. 108 odst. 2 SFEU až po uplynutí nepřiměřeně dlouhé doby, takže účastníci řízení se mohli spoléhat na to, že jejich sporné ujednání není v rozporu s čl. 107 odst. 1 SFEU.

— Zadruhé Komise posoudila skutkový stav nesprávně a neúplně.

— Zatřetí Komise nesprávně zjistila skutkový stav, pokud jde o financování ze státních prostředků.

2) Druhý žalobní důvod: nesprávné použití čl. 107 odst. 1 SFEU

— Zprvce obec jednala způsobem, jakým by ve stejné situaci jednal soukromý podnikatel.

— Zadruhé nebyla společností Schouten & De Jong Projectontwikkeling BV a Bouwfonds Ontwikkeling BV poskytnuta žádná výhoda, kterou by nezískaly také v běžném obchodním styku na trhu.

3) Třetí žalobní důvod, týkající se čl. 107 odst. 3 SFEU: Pokud by byla potvrzena existence podpory poskytnuté obcím, byla by tato podpora slučitelná s čl. 107 odst. 3 SFEU.

Žaloba podaná dne 2. dubna 2013 — Bouwfonds Ontwikkeling a Schouten & De Jong Projectontwikkeling v. Komise

(Věc T-193/13)

(2013/C 156/92)

Jednací jazyk: nizozemština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Bouwfonds Ontwikkeling BV (Hoevelaken, Nizozemí) a Schouten & De Jong Projectontwikkeling BV (Leidschendam, Nizozemsko) (zástupci: E. Pijnacker Hordijk a X. Reintjes, Rechtsadvocaten)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Žaloba směřuje proti rozhodnutí Komise C(2013) 87 ze dne 23. ledna 2013 o státní podpoře SA.24123 (2012/C) (ex. 2011/NN) poskytnuté Nizozemskem — Prodej pozemků obce Leidschendam-Voorburg za údajně nižší než tržní cenu.

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

1) První žalobní důvod: Nedodržení základního požadavku dodržení přiměřené lhůty Komisí při výkonu jejích oprávnění a tím porušení zásady právní jistoty, práv na obhajobu a článku 41 Listiny základních práv Evropské unie.

Komise nechala uběhnout od získání vědomosti o sporných opatřeních až do vydání sporného rozhodnutí přibližně 38 měsíců a řízení tudíž vedla zavrženímhodným způsobem zdlouhavě, čímž porušila základní požadavek dodržení přiměřené lhůty. Z důvodu mimořádně dlouhého období přezkumu bylo žalobkyním krom toho ztíženo vyvrácení argumentů Komise a Komise tudíž svým jednáním porušila i práva na obhajobu.

2) Druhý žalobní důvod: závažné nedostatky při zjišťování a posuzování relevantního skutkového stavu nebo porušení povinnosti uvést odůvodnění nebo porušení čl. 107 odst. 1 SFEU nesprávným uplatněním zásady soukromého investora.

Žalobkyně údajně nezískaly žádnou finanční výhodu a již vůbec ne finanční výhodu, která by mohla být považována za státní podporu.

Komise vypočítala částku údajné výhody nesprávně, neboť mj. přičetla sjednaná snížení ceny 100 % obci, zatímco cena byla snížena na vrub veřejno-soukromému partnerství, v jehož rámci nesla obec 50 % riziko. Komise krom toho ponechala bezdůvodně bez povšimnutí snížení ceny sjednaná dříve v rámci tohoto partnerství.

Dále Komise v napadeném rozhodnutí nesprávně uplatnila zásadu soukromého investora tím, že jednání obce porovnávala s právně nevykonatelným a krom toho finančně mimořádně nevýhodným potenciálním chováním fiktivního soukromého investora.

3) Třetí žalobní důvod: nesprávné použití čl. 107 odst. 3 SFEU

Bude-li konstatováno, že se jedná o státní podporu, je tato podpora každopádně v plném rozsahu slučitelná s vnitřním trhem. Komise nesprávně zastávala stanovisko, že obec nemohla pro sporná opatření uvést žádné zájmy Společenství. Přitom Komise nesprávně posuzovala sporná opatření v letech 2009/2010 v kontextu (výhodnější) situace na trhu v roce 2004.

Komise tak nezohlednila, že sporná opatření byla nezbytná, vhodná a přiměřená k tomu, aby znovu oživila upadající centrum města Leidschendam, což je cíl, který odpovídá unijnímu cíli hospodářské a sociální soudržnosti, jasné popsánému a uznanému v článku 3 SEU a článku 174 SFEU. V žádném případě se nejedná o nežádoucí narušení hospodářské soutěže.