

Dovolávané žalobní důvody:

— porušení čl. 7 odst. 1 písm. c) nařízení č. 207/2009

— porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

kteřé bylo předmětem šetření, jelikož pro období od roku 2006 do roku 2010 nebylo provedeno předběžné šetření a předběžné posouzení.

— Žalobkyně rovněž uvádí porušení zásad právní jistoty a řádné správy, pokud jde o dobu trvání řízení a zejména nadměrnou a neodůvodněnou délku předběžného šetření.

Žaloba podaná dne 15. března 2013 — Sea Handling v. Komise

(Věc T-152/13)

(2013/C 129/53)

Jednací jazyk: italsština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Sea Handling SpA (Somma Lombardo, Itálie)
(zástupci: B. Nascimbene, F. Rossi dal Pozzo, M. Merla a L. Cappelletti, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí, kterým Komise prohlásila, že opatření přijatá SEA a spočívající v navyšování kapitálu ve prospěch SEA Handling jsou státními podporami neslučitelnými se společným trhem a nařídila jejich vrácení;

— podpůrně zrušil článek 3 napadeného rozhodnutí, kterým Komise nařídila vrácení údajných státních podpor;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Rozhodnutí napadené touto žalobou je stejné jako rozhodnutí, které bylo předmětem věci T-125/13, Itálie v. Komise.

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně šest žalobních důvodů.

1) První žalobní důvod vychází z porušení určitých forem procesního řádu

— V tomto ohledu žalobkyně uplatňuje porušení nařízení Rady (ES) č. 659/1999 ze dne 22. března 1999, kterým se stanoví prováděcí pravidla k článku 93 Smlouvy o ES (Úř. věst. L 83, s. 1) a procesních práv SEA Handling, jakož i neprovedení šetření, pokud jde o rozsah období,

2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU s ohledem na zapojení státních prostředků

— K tomuto bodu žalobkyně uplatňuje nedostatek odůvodnění a pochybení při šetření s ohledem na neexistenci zatížení státních financí, jakož i neprokázání skutečnosti, že prostředky patřily státu.

3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU ohledně přičitatelnosti

— Podle žalobkyně se napadené rozhodnutí nezakládá na individuálním přezkumu různých rozhodnutí o navyšování kapitálu a Komise neuvedla důvody, pro které měl během období 2002 až 2010 existovat jednotný projekt státní podpory ve prospěch SEA Handling.

— Dále v tomto ohledu nemohou nepřímé důkazy uplatněné Komisí prokázat přičitatelnost opatření státu a Komise nezohlednila skutečnosti uvedené stranami, aby prokázaly nepřičitatelnost dotčených opatření státu.

4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z porušení čl. 107 odst. 1 SFEU s ohledem na doktrínu soukromého investora

— Podle žalobkyně Komise neprokázala, že konkrétně soukromý investor srovnatelný se společností SEA by se nerozhodl pro rekapitalizaci své dceřiné společnosti a omezila se na obecné konstatování přesnosti parametrů použitých SEA při provedení její volby podniku.

— Je třeba rovněž konstatovat, že na opatření nebylo nahlíženo v rámci kontextu skupiny SEA a že Komise nesprávně posoudila skutečnosti, pokud jde o srovnání SEA Handling a dalších hospodářských subjektů na trhu, jakož i nesprávně použila zásadu soukromého investora z důvodu chybějící analýzy různých operací navyšování kapitálu.

5) Pátý žalobní důvod vychází z porušení čl. 107 odst. 3 SFEU

— Žalobkyně v tomto ohledu zdůrazňuje nesprávné právní posouzení ohledně působnosti pokynů týkajících se letištního odvětví v rozsahu, v němž tyto nebyly v projednávaném případě použitelné.

- Je třeba rovněž konstatovat zjevně nesprávné posouzení a nedostatek odůvodnění při použití pokynů týkajících se záchrany a restrukturalizace, jelikož Komise neuznala význam podmínky obnovení dlouhodobé ziskovosti společnosti, odmítla neprávem kompenzační opatření nabízená SEA v rámci restrukturalizace její dceřiné společnosti a nezohlednila řádně skutečnost, že zpochybněné navýšení kapitálu se vždy provádělo v mezích toho, co bylo striktně nezbytné pro restrukturalizaci společnosti.
- 6) Šestý žalobní důvod vychází z protiprávnosti příkazu k navrácení
- Žalobkyně uplatňuje protiprávnost příkazu k navrácení z důvodu ochrany legitimního očekávání a povinnosti uvést odůvodnění.

Žaloba podaná dne 18. března 2013 — Comune di Milano v. Komise

(Věc T-167/13)

(2013/C 129/54)

Jednací jazyk: itaština

Účastníci řízení

Žalobce: Comune di Milano (Itálie) (zástupci: G. Grassani a A. Franchi, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí Komise č. C(2012) 9448 ze dne 19.12.2012 týkající se navýšení kapitálu společností SEA S.p.A. ve prospěch SEA Handling S.p.A.;
- podpůrně po posouzení existence specifických výjimečných okolností, které vyvolaly u žalobce legitimní očekávání, že navýšení kapitálu nepředstavuje státní podpory ve smyslu čl. 107 odst. 1, zrušil články 3,4 a 5 rozhodnutí, které ukládají Itálii povinnost podporu vymáhat;
- uložil Komisi náhradu nákladů tohoto řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládá žalobce čtyři žalobní důvody.

- 1) Prvním žalobním důvodem vycházejícím z porušení a nesprávného použití čl. 107 odst. 1 SFEU Comune di Milano poukazuje na vadu rozhodnutí spočívající v tom, že Komise přičetla Comune (a tedy státu) sporná opatření. Podle názoru Comune nepodala Komise žádný důkaz o možnosti takového přičtení s tím výsledkem, že sporná opatření nemohou být kvalifikována jako státní podpory.
- 2) Druhým žalobním důvodem vycházejícím rovněž z porušení a nesprávného použití čl. 107 odst. 1 SFEU Comune di Milano tvrdí, že rozhodnutí je chybné v tom, že Komise shledala, že v projednávaném případě není splněno tzv. kritérium soukromého investora působícího v tržním hospodářství. Toto kritérium bylo naopak plně splněno a příjemci neplynula z těchto opatření žádná výhoda, takže dotčená opatření nelze kvalifikovat jako státní podpory.
- 3) Třetím žalobním důvodem Comune di Milano uplatňuje porušení a nesprávné použití Pokynů pro záchranu a restrukturalizaci podniků v obtížích a Pokynů pro letištní odvětví, a tudíž to, že závěry, ke kterým Komise dospěla ohledně údajné neslučitelnosti sporných opatření, jsou protiprávní.
- 4) Čtvrtým žalobním důvodem, rozděleným do dvou částí, Comune, jež připomíná jednání Komise v průběhu vyšetřovacího řízení, poukazuje zaprvé na a) porušení zásady řádné správy, práva být vyslechnut a práva na obhajobu, a zadruhé na b) porušení zásady legitimního očekávání s tím výsledkem, že příkaz k vymáhání podpory je protiprávní.