

Dovolávané žalobní důvody:

- porušení článku 60 nařízení č. 207/2009 a porušení pravidel 48 a 49 nařízení č. 2868/95
- porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

— látky CMR mají nezvratné účinky, zatímco v případě HHPA účinky respiračního senzibilizátoru nejsou nezvratné,

— spotřebitelé nebo pracovníci nejsou vystaveni HHPA,

— posouzení HHPA vychází z údajů, které jsou staré a neaktuální,

— posouzení nezohlednilo všechny relevantní údaje.

Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Polynt a Sitre v. ECHA**(Věc T-134/13)**

(2013/C 129/50)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Polynt SpA (Scanzorosciate, Itálie) a Sitre Srl (Milán, Itálie) (zástupci: C. Mereu a K. Van Maldegem, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky (ECHA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou,
- částečně zrušil rozhodnutí ECHA ED/169/2012 týkající se zahrnutí cyklohexan — 1,2 dikarboxylového anhydridu, cis-cyklohexan — 1,2 dikarboxylového anhydridu a trans-cyklohexan — 1,2 dikarboxylového anhydridu (společně označovaných za „HHPA“) jako látek splňujících kritéria stanovená v čl. 57 písm. f) nařízení (ES) č. 1907/2006⁽¹⁾ („REACH“) v souladu s článkem 59 REACH, v rozsahu, v němž se týká HHPA a jeho monomerů, a

- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází ze zjevně nesprávného posouzení nebo nesprávného právního posouzení: i) článek 57 písm. f) REACH se netýká respiračních senzibilizátorů a ii) ECHA neposkytla dostatečné odůvodnění a důkaz, aby prokázala, že HHPA vzbuzoval „stejně obavy“ jako karcinogeny, mutageny nebo reprodukčně toxické látky („CMR“) kategorie 1, jelikož:

- 2) Druhý žalobní důvod vychází z porušení práva na obhajobu, jelikož žalobkyně neměly příležitost plně hájit své stanovisko z důvodu nedostatku objektivních kritérií pro posouzení, zda látka vzbuzuje stejnou úroveň obav ve smyslu čl. 57 písm. f) REACH, zejména v případě respiračního senzibilizátoru jako HHPA, a jelikož ECHA nezohlednila všechny informace dostupné nebo poskytnuté ze strany průmyslu během období pro předkládání vyjádření.

- 3) Třetí žalobní důvod vychází z porušení zásady proporcionality, jelikož ECHA měla ve vztahu k HHPA možnost volby opatření a identifikováním HHPA jako látky vzbuzující velmi velké obavy způsobila žalobkyním újmu, která je nepřiměřená sledovaným cílům.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. L 396, s. 1).

Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Hitachi Chemical Europe a další v. ECHA**(Věc T-135/13)**

(2013/C 129/51)

*Jednací jazyk: angličtina***Účastnice řízení**

Žalobkyně: Hitachi Chemical Europe GmbH (Düsseldorf, Německo), Polynt SpA (Scanzorosciate, Itálie) a Sitre Srl (Milán, Itálie) (zástupci: K. Van Maldegem a C. Mereu, advokáti)

Žalovaná: Evropská agentura pro chemické látky (ECHA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- prohlásil žalobu za přípustnou a odůvodněnou;
- částečně zrušil rozhodnutí ECHA ED/169/2012 o zahrnutí hexahydrometylfthalátového anhydridu, hexahydro — 4 — metylfthalátového anhydridu, hexahydro — 1 — metylfthalátového anhydridu a hexahydro — 3 — metylfthalátového anhydridu (společně nazvaných jako „MHHPA“) jakožto látek splňujících kritéria stanovená v čl. 57 písm. f) nařízení (ES) č. 1907/2006 ⁽¹⁾ (dále jen „REACH“), podle článku 59 tohoto nařízení, v rozsahu, v němž se týká MHHPA a jejich monomerů;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobkyně tři žalobní důvody:

- 1) První žalobní důvod vycházející ze zjevně nesprávného právního posouzení:
 - i) článek 57 písm. f) REACH se netýká senzibilizátorů dýchacích cest;
 - ii) ECHA neposkytla ani dostatečné odůvodnění ani důkazy o tom, že MHHPA vzbuzovaly stejné obavy jako karcinogenní, mutagenní nebo toxické látky pro reprodukci kategorie 1 (dále jen „CMR“), jelikož:
 - látky CMR mají nezvratné účinky, zatímco v případě MHHPA nejsou účinky senzibilizátora dýchacích cest nezvratné;
 - spotřebitelé či pracovníci nejsou vystaveni účinkům MHHPA;
 - posouzení MHHPA vychází z údajů, které jsou zastaralé a nejsou aktuální;
 - posouzení nezohlednilo všechny relevantní údaje;
 - posouzení vychází zejména z porovnání s jinou látkou, které je vědecky sporné a které ukazuje, že bylo použito pouze málo a nedostatek údajů pro posouzení MHHPA.
- 2) Druhý žalobní důvod vycházející z porušení práva na obhajobu. Žalobkyně neměly možnost se ve své věci obhajovat v plném rozsahu kvůli nedostatku objektivních kritérií pro posouzení, zda se v případě látky jedná o látku vzbuzující velké obavy ve smyslu čl. 57 písm. f) REACH, zejména v případě senzibilizátora dýchacích cest jako je MHHPA a jelikož ECHA nezohlednila všechny informace dostupné nebo poskytnuté ze strany průmyslu během lhůty na předložení připomínek.

- 3) Třetí žalobní důvod vycházející z porušení zásady proporcionality. ECHA měla ohledně MHHPA na výběr opatření a definováním MHHPA jakožto látky vzbuzující velké obavy způsobila žalobkyním újmu, která není přiměřená sledovaným cílům.

⁽¹⁾ Nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1907/2006 ze dne 18. prosince 2006 o registraci, hodnocení, povolování a omezování chemických látek, o zřízení Evropské agentury pro chemické látky, o změně směrnice 1999/45/ES a o zrušení nařízení Rady (EHS) č. 793/93, nařízení Komise (ES) č. 1488/94, směrnice Rady 76/769/EHS a směrnic Komise 91/155/EHS, 93/67/EHS, 93/105/ES a 2000/21/ES (Úř. věst. L 396, s. 1).

Žaloba podaná dne 7. března 2013 — Saferoad RRS v. OHIM (MEGARAIL)

(Věc T-137/13)

(2013/C 129/52)

Jednací jazyk: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Saferoad RRS GmbH (Weroth, Německo) (zmocněnec: C. Czychowski, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 9. ledna 2013 ve věci R 2536/2011-4, jakož i rozhodnutí průzkumového referenta ze dne 23. listopadu 2011, v rozsahu, ve kterém byl zamítnut zápis ochranné známky;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „MEGARAIL“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 6, 19 a 37

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání