

2) Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z faktické nepřesnosti stran písemných testů, jež vedla k porušení zásady rovného zacházení a ke zkreslení důkazů ze strany SVS. Navrhovatelka má za to, že SVS nesprávně konstatoval, že nebylo prokázáno a či dokonce tvrzeno, že otázky v písemném testu byly pro všechny uchazeče totožné, jelikož to žalovaná potvrdila ve své žalobní odpovědi. Tato nepřesnost měla vliv na právní závěry SVS, jelikož podle zásady rovného zacházení musí písemné testy probíhat pro všechny uchazeče současně a nikoli v různých dnech, jak tomu bylo v případě výběrového řízení navrhovatelky. Prvostupňový soud navíc zamítl žalobní důvod navrhovatelky, podle něhož nebyly písemné testy anonymní, pouze na základě tvrzení FRA, které navrhovatelka napadla.

3) Třetí důvod kasačního opravného prostředku vychází z vadného složení výběrové komise, zkreslení důkazů a porušení povinnosti uvést odůvodnění ze strany SVS. Navrhovatelka má za to, že SVS provedl nesprávné právní posouzení a zkreslil důkazy, když bez dalšího odůvodnění konstatoval, že ředitel administrativního oddělení FRA a finanční manažer FRA měli hluboké znalosti a zkušenosti v oblasti veřejných zakázek, pouze na základě tvrzení FRA, které navrhovatelka napadla. Tato nedostatečná expertíza měla vliv na výsledek výběrového řízení.

4) Čtvrtý důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení povinnosti uvést odůvodnění a neodůvodněné doby uplynulé do vydání rozsudku. Navrhovatelka má za to, že prvostupňový soud provedl nesprávné právní posouzení, když rozhodl, že žalovaná splnila povinnost uvést odůvodnění, jelikož navrhovatelka až do řízení v prvním stupni nevěděla, jaká kritéria byla použita k posouzení její přihlášky, neměla informace o tom, jakou kvalifikaci nesplnila, a rozpis celkového počtu bodů obdržela až na jednání. SVS také protiprávně vycházel z dokumentu předloženého žalovanou na jednání pro účely závěru, že poslední jmenovaná splnila povinnost uvést odůvodnění, a nijak nezdůvodnil výjimečné okolnosti. Pokud by navíc navrhovatelka obdržela tento dokument ve správním řízení, jak požadovala, byla by zaprvé s to lépe porozumět důvodům, proč nebyla vybrána, a účinněji se proti tomuto rozhodnutí bránit. Délka řízení před SVS by zadruhé byla přiměřenější.

5) Pátý důvod kasačního opravného prostředku vychází z porušení čl. 87 odst. 2 a článku 88 jednacího řádu SVS týkajících se nákladů a porušení povinnosti uvést odůvodnění. Navrhovatelka má za to, že jí SVS protiprávně uložil povinnost nést vlastní náklady řízení a nahradit náklady řízení žalované.

Žaloba podaná dne 21. února 2013 — Othman v. Rada

(Věc T-109/13)

(2013/C 129/46)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Žalobce: Razan Othman (Damašek, Sýrie) (zástupce: E. Ruchat, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobce navrhuje, aby Tribunál:

— prohlásil žalobu za přípustnou a opodstatněnou;

— v důsledku toho zrušil rozhodnutí 2012/739/SZBP ze dne 29. listopadu 2012, jakož i nařízení č. 1117/2012 (EU) ze dne 29. listopadu 2012 a následné prováděcí předpisy v části, v níž se týkají žalobce;

— uložil Radě Evropské unie náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobce tři žalobní důvody, které jsou v podstatě shodné nebo podobné žalobním důvodům uplatňovaným ve věci T-432/11, Makhoul v. Rada ⁽¹⁾.

⁽¹⁾ Úř. věst 2011, C 290, s. 13.

Žaloba podaná dne 23. února 2013 — Litevská republika v. Evropská komise

(Věc T-110/13)

(2013/C 129/47)

Jednací jazyk: litevština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Litevská republika (zástupci: D. Kriaučiūnas, R. Krasuckaitė a D. Skara)

Žalovaná: Evropská komise

blikou a Evropskou komisí s ohledem na zásadu loajální spolupráce zakotvenou v čl. 4 odst. 3 SFEU.

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Evropské komise č. FK/fa/D(2012) 1707818 ze dne 10. prosince 2012 v rozsahu, v němž se s ním spojené oznámení o dluhu č. 3241213460 týká projektů svěřených podnikům, které jsou v úpadku, a uložil Komisi povinnost vrátit částku ve výši 3 148 549,66 EUR;

— zrušil rozhodnutí Evropské komise č. FK/fa/D(2012) 1707818 ze dne 10. prosince 2012 v rozsahu, v němž se s ním spojené uznání dluhu č. 3241213460 týká projektu č. P27010010, a uložil Komisi povinnost vrátit částku ve výši 1 060 560,56 EUR;

— uložit Evropské komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně dva žalobní důvody, z nichž oba se týkají porušení unijního práva.

- 1) Evropská komise tím, že přijala sporné rozhodnutí a nepodílela se s Litevskou republikou na ztrátách za vedení fondů SAPARD, resp. že se touto otázkou nezabývala a neuvedla žádné důvody pro odmítnutí podílet se na ztrátách, porušila čl. 8 odst. 2 nařízení č. 1258/1999⁽¹⁾ ve spojení s čl. 73 odst. 2 nařízení č. 1605/2002⁽²⁾, článkem 87 nařízení č. 2342/2002⁽³⁾ a zásadou loajální spolupráce zakotvenou v čl. 4 odst. 3 SFEU.
- 2) Evropská komise tím, že včas neinformovala o možnosti zrušit pohledávku a vyřadit příslušnou obchodní společnost ze seznamu dlužníků, porušila ustanovení o konzultaci v bodě 7.7.4 části F několikaleté finanční dohody o zvláštním podpůrném programu pro zemědělství a rozvoj venkova (SAPARD)⁽⁴⁾ podepsaném v roce 2001 Litevskou repu-

- (¹) Nařízení Rady (ES) č. 1258/1999 ze dne 17. května 1999 o financování společné zemědělské politiky (Úř. věst. L 160, s. 103; Zvl. vyd. 03/25, s. 414).
- (²) Nařízení Rady (ES, Euratom) č. 1605/2002 ze dne 25. června 2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. L 248, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 74).
- (³) Nařízení Komise (ES, Euratom) č. 2342/2002 ze dne 23. prosince 2002 o prováděcích pravidlech k nařízení č. 1605/2002, kterým se stanoví finanční nařízení o souhrnném rozpočtu Evropských společenství (Úř. věst. L 357, s. 1; Zvl. vyd. 01/04, s. 145, s opravou v Úř. věst. L 345, s. 35)
- (⁴) *Valstybės žinios*, 29.8. 2001, č. 74-2589.

Žaloba podaná dne 28. února 2013 — Oil Pension Fund Investment Company v. Rada

(Věc T-121/13)

(2013/C 129/48)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Oil Pension Fund Investment Company (Teherán, Írán) (zástupce: K. Kleinschmidt, advokát)

Žalovaná: Rada Evropské unie

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- s okamžitou účinností zrušil rozhodnutí Rady 2012/829/SZBP ze dne 21. prosince 2012, kterým se mění rozhodnutí 2010/413/SZBP o omezujících opatřeních vůči Íránu, a prováděcí nařízení Rady (EU) č. 1264/2012 ze dne 21. prosince 2012, pokud jde o zařazení do nařízení č. 267/2012, a to v rozsahu, v němž se uvedené akty dotýkají žalobkyně;
- vydal organizační procesní opatření podle článku 64 jednacího řádu Tribunálu, kterým bude žalované uloženo předložit veškeré podklady související s napadeným rozhodnutím, pokud se tyto týkají žalobkyně;
- uložil žalované náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládá žalobkyně tři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod: porušení povinnosti uvést odůvodnění, práva na obhajobu a práva na účinnou soudní ochranu