

Namítaná ochranná známka nebo označení: Přihláška obrazové ochranné známky pro Společenství, pro Spojené království a pro Benelux zobrazující hráče póla pro zboží tříd 9, 18, 20, 21, 24, 25 a 28

Rozhodnutí námitkového oddělení: Částečné vyhovění námitce

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a článku 5 nařízení Rady č. 207/2009.

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Nezapsaná obrazová ochranná známka obsahující zobrazení tašky se slovním prvkem „Macka“ pro cukrářské výrobky v Řecku a Německu

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námitek

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 4 nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 22. února 2013 — Rot Front v. OHIM — Rakhat (Macka)

(Věc T-96/13)

(2013/C 123/30)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Rot Front OAO (Moskva, Rusko) (zástupce: B. Térauda, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Rakhat AO (Almaty, Kazachstán)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí,

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „Macka“ pro výrobky zařazené do tříd 29 a 30 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 556 135

Žaloba podaná dne 14. února 2013 — Heli-Flight v. EASA

(Věc T-102/13)

(2013/C 123/31)

Jednací jazyk: němčina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Heli-Flight GmbH & Co. KG (Reichelsheim, Německo) (zástupce: T. Kittner, advokát)

Žalovaná: Evropská agentura pro bezpečnost letectví (EASA)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí žalované ze dne 13. ledna 2012, kterým byla zamítnuta žádost žalobkyně o schválení letových podmínek pro vrtulník Robinson R66 (sériové číslo 0034);

— určil, že žalovaná zůstala, pokud jde o žádosti žalobkyně o schválení letových podmínek pro vrtulník Robinson R66 (sériové číslo 0034) ze dne 11. července 2011 a ze dne 10. ledna 2012, bezdůvodně nečinná;

— určil, že je žalovaná povinna nahradit žalobkyni veškerou škodu, která jí vznikla tím, že žádosti o schválení letových podmínek pro vrtulník Robinson R66 (sériové číslo 0034) ze dne 11. července 2011 a ze dne 10. ledna 2012 zamítla, nebo že — pokud jde o rozhodnutí o schválení letových podmínek pro tento vrtulník — zůstala bezdůvodně nečinná;

— uložil žalované náhradu nákladů řízení.