

- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení před Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu;
- uložil vedlejšímu účastníku řízení náhradu nákladů řízení před Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Příhlašovatelka ochranné známky Společenství: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „F1H2O“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 25, 38 a 41 — mezinárodní přihláška č. 925 383 s označením Evropské unie

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Mezinárodní přihláška č. 732 134, britská ochranná známka č. 2277746B, ochranná známka Společenství č. 3 934 387, mezinárodní přihláška č. 845 571, ochranná známka Beneluxu č. 749 056, britská ochranná známka č. 2277746 D, ochranná známka Společenství č. 631 531, ochranná známka Společenství č. 3 429 396, mezinárodní přihláška č. 714 320, mezinárodní přihláška č. 823 226 a ochranná známka Beneluxu č. 732 601 ochranné známky „F1 et al.“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 1, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 32 to 36, 38, 39 a 41 až 43

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnutí námítky

Rozhodnutí odvolacího senátu: Zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a odst. 5 nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 30. ledna 2013 — ClientEarth a Stichting BirdLife Europe v. Komise

(Věc T-56/13)

(2013/C 101/50)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ClientEarth (Londýn, Spojené království) a Stichting BirdLife Europe (Zeist, Nizozemsko) (zástupce: O. Brouwer, advokát)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil odmítnutí žalované poskytnout jim přístup k nejnovějšímu přehledu literatury ohledně tzv. vyhodnocení uhlíkového dluhu bioenergie získávané z biomasy podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství; a

- uložil žalované náhradu nákladů řízení žalobkyni na vedení tohoto řízení, včetně nákladů řízení vynaložených případnými vedlejšími účastníky.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládají žalobkyně jediný žalobní důvod.

Žalobkyně uvádějí, že žalovaná v důsledku toho, že jim nepředložila výslovné rozhodnutí o jejich žádosti o přístup ve lhůtách stanovených pro zpracování žádosti o přístup obsažených v čl. 8 odst. 1 a 2 nařízení (ES) č. 1049/2001, jim implicitně odepřela přístup ve smyslu čl. 8 odst. 3 téhož nařízení. Žalobkyně dále uvádějí, že toto implicitní rozhodnutí o odepření nebylo odůvodněné, a tudíž požadují, aby bylo zrušeno, z toho důvodu, že Komise porušila svou povinnost uvést důvody podle čl. 8 odst. 1 nařízení (ES) č. 1049/2001, čl. 42 odst. 2 třetí odrážky Listiny základních práv Evropské unie a článku 296 SFEU.

Žaloba podaná dne 6. února 2013 — Reiner Appelrath-Cüpper v. OHIM — Ann Christine Lizenzmanagement (AC)

(Věc T-60/13)

(2013/C 101/51)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Reiner Appelrath-Cüpper Nachf. GmbH (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupci: C. Schumann a A. Berger, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Ann Christine Lizenzmanagement GmbH & Co. KG (Braunschweig, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 28. listopadu 2012 ve věci R 108/2012-4 v rozsahu, v němž vyhovělo odvolání a zamítlo přihlášku k zápisu ochranné známky Společenství;
- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení;
- uložil vedlejší účastnici řízení náhradu nákladů řízení před OHIM.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: Obrazová ochranná známka „AC“, pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 14, 18, 25 a 35 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 9 070 021

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Další účastnice řízení před odvolacím senátem

Namítaná ochranná známka nebo označení: Německé obrazové ochranné známky č. 30 666 076 a č. 30 666 074 a mezinárodní obrazová ochranná známka č. 948 259, jež se týká několika členských států Evropské unie, „AC ANNE CHRISTINE“, pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 9, 14, 18, 25 a 35; ochranná známka Společenství č. 6 904 783, pro výrobky zařazené do tříd 3, 9, 14 a 25; ochranná známka Společenství č. 6 905 541 pro výrobky zařazené do tříd 3, 14 a 25

Rozhodnutí námitkového oddělení: Zamítnout námitky v plném rozsahu

Rozhodnutí odvolacího senátu: Částečně vyhovět odvolání a zrušit napadené rozhodnutí ve vztahu k výrobkům a službám zařazeným do tříd 9, 14, 18, 25 a 35; zamítnout přihlášku k zápisu ochranné známky Společenství pro tyto výrobky a služby a zamítnout odvolání ve zbývajícím rozsahu

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b), článku 15 a čl. 42 odst. 2 nařízení Rady č. 207/2009.

Žaloba podaná dne 5. února 2013 — Three-N-Products Private v. OHIM (AYUR)

(Věc T-63/13)

(2013/C 101/52)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: francouzština

Účastníci řízení

Žalobkyně: Three-N-Products Private Ltd (Nové Dillí, Indie) (zástupci: M. Thewes a T. Chevrier, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Munindra Holding BV (Lelystad, Nizozemsko)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- Zrušil rozhodnutí R 2296/2011-4 čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 23. listopadu 2012;
- Podpůrně, zrušil napadené rozhodnutí pokud jde o „poraďenské služby v oblasti bylinných přípravků, výživy, zdraví a péče o krásu“ zařazené do třídy 44;
- Uložil OHIM a další účastnici řízení před odvolacím senátem náhradu nákladů vynaložených v rámci řízení před Tribunálem a nákladů, které vznikly v rámci řízení před odvolacím senátem OHIM.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: slovní ochranná známka „AYUR“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 5, 16 a 44 — ochranná známka Společenství č. 5 429 469.

Majitelka ochranné známky Společenství: Žalobkyně

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: Munindra Holding BV

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: slovní ochranná známka „AYUS“ registrovaná v Beneluxu pro výrobky a služby zařazené do tříd 3, 5, 29, 30 et 31.

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: částečné zrušení žádosti

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 53 odst. 1 písm. b) a čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 1. února 2013 — Novartis Europharm v. Komise

(Věc T-67/13)

(2013/C 101/53)

Jednací jazyk: angličtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Novartis Europharm Ltd (Horsham, Spojené království) (zástupce: C. Schoonderbeek, advokát)