

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „FICKEN“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 25, 32, 33 a 43 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 274 366

Rozhodnutí průzkumového referenta: odmítnutí zápisu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. f) a čl. 7 odst. 2 nařízení č. 207/2009.

**Žaloba podaná dne 31. ledna 2013 — Vans v. OHIM (Vlnitá čára)**

(Věc T-53/13)

(2013/C 101/47)

Jednací jazyk: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Vans, Inc. (Cypres, Spojené státy) (zástupce: M. Hirsch, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí v plném rozsahu;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka, jejíž součástí je vlnitá čára, pro výrobky zařazené do tříd 18 a 25 — přihláška ochranné známky Společenství č. 10 263 838

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky ochranné známky Společenství

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. b) a čl. 7 odst. 3 nařízení Rady (ES) č. 207/2009

**Žaloba podaná dne 4. února 2013 — Efaq Trade Mark Company v. OHIM (FICKEN LIQUORS)**

(Věc T-54/13)

(2013/C 101/48)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Efaq Trade Mark Company GmbH & Co. KG (Schemmerhofen, Německo) (zástupce: M. Wekwerth, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 15. listopadu 2012 ve věci R 2544/2011-1;

— uložil žalovanému náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení vzniklých před odvolacím senátem.

**Žalobní důvody a hlavní argumenty**

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „FICKEN LIQUORS“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 25, 32, 33 a 35

Rozhodnutí průzkumového referenta: zamítnutí přihlášky

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 7 odst. 1 písm. f) a čl. 7 odst. 2 nařízení č. 207/2009

**Žaloba podaná dne 4. února 2013 — Formula One Licensing v. OHIM — Idea Marketing (F1H2O)**

(Věc T-55/13)

(2013/C 101/49)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Formula One Licensing BV (Rotterdam, Nizozemsko) (zástupce: B. Klingberg, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Idea Marketing SA (Lausanne, Švýcarsko)

**Návrhová žádání**

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu ve věci R 1247/2011-4;

- uložil žalovanému náhradu nákladů řízení před Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu;
- uložil vedlejšímu účastníku řízení náhradu nákladů řízení před Úřadem pro harmonizaci na vnitřním trhu.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

*Příhlašovatelka ochranné známky Společenství:* Další účastnice řízení před odvolacím senátem

*Dotčená ochranná známka Společenství:* slovní ochranná známka „F1H2O“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 25, 38 a 41 — mezinárodní přihláška č. 925 383 s označením Evropské unie

*Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení:* Žalobkyně

*Namítaná ochranná známka nebo označení:* Mezinárodní přihláška č. 732 134, britská ochranná známka č. 2277746B, ochranná známka Společenství č. 3 934 387, mezinárodní přihláška č. 845 571, ochranná známka Beneluxu č. 749 056, britská ochranná známka č. 2277746 D, ochranná známka Společenství č. 631 531, ochranná známka Společenství č. 3 429 396, mezinárodní přihláška č. 714 320, mezinárodní přihláška č. 823 226 a ochranná známka Beneluxu č. 732 601 ochranné známky „F1 et al.“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 1, 3, 4, 7, 8, 9, 11, 12, 14, 16, 18, 21, 24, 25, 28, 29, 30, 32 to 36, 38, 39 a 41 až 43

*Rozhodnutí námitkového oddělení:* Zamítnutí námítky

*Rozhodnutí odvolacího senátu:* Zamítnutí odvolání

*Dovolávané žalobní důvody:* Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) a odst. 5 nařízení Rady č. 207/2009.

**Žaloba podaná dne 30. ledna 2013 — ClientEarth a Stichting BirdLife Europe v. Komise**

(Věc T-56/13)

(2013/C 101/50)

*Jednací jazyk: angličtina*

### Účastnice řízení

*Žalobkyně:* ClientEarth (Londýn, Spojené království) a Stichting BirdLife Europe (Zeist, Nizozemsko) (zástupce: O. Brouwer, advokát)

*Žalovaná:* Evropská komise

### Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

- zrušil odmítnutí žalované poskytnout jim přístup k nejnovějšímu přehledu literatury ohledně tzv. vyhodnocení uhlíkového dluhu bioenergie získávané z biomasy podle nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1049/2001 ze dne 30. května 2001 a nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 1367/2006 o použití ustanovení Aarhuské úmluvy o přístupu k informacím, účasti veřejnosti na rozhodování a přístupu k právní ochraně v záležitostech životního prostředí na orgány a subjekty Společenství; a

- uložil žalované náhradu nákladů řízení žalobkyni na vedení tohoto řízení, včetně nákladů řízení vynaložených případnými vedlejšími účastníky.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu své žaloby předkládají žalobkyně jediný žalobní důvod.

Žalobkyně uvádějí, že žalovaná v důsledku toho, že jim nepředložila výslovné rozhodnutí o jejich žádosti o přístup ve lhůtách stanovených pro zpracování žádosti o přístup obsažených v čl. 8 odst. 1 a 2 nařízení (ES) č. 1049/2001, jim implicitně odepřela přístup ve smyslu čl. 8 odst. 3 téhož nařízení. Žalobkyně dále uvádějí, že toto implicitní rozhodnutí o odepření nebylo odůvodněné, a tudíž požadují, aby bylo zrušeno, z toho důvodu, že Komise porušila svou povinnost uvést důvody podle čl. 8 odst. 1 nařízení (ES) č. 1049/2001, čl. 42 odst. 2 třetí odrážky Listiny základních práv Evropské unie a článku 296 SFEU.

**Žaloba podaná dne 6. února 2013 — Reiner Appelrath-Cüpper v. OHIM — Ann Christine Lizenzmanagement (AC)**

(Věc T-60/13)

(2013/C 101/51)

*Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina*

### Účastníci řízení

*Žalobkyně:* Reiner Appelrath-Cüpper Nachf. GmbH (Kolín nad Rýnem, Německo) (zástupci: C. Schumann a A. Berger, advokáti)

*Žalovaný:* Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

*Další účastnice řízení před odvolacím senátem:* Ann Christine Lizenzmanagement GmbH & Co. KG (Braunschweig, Německo)