

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: žalobkyně

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „Sabores de Navarra La Sabiduría del Sabor“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 29, 30, 33, 39 a 42

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: částečné vyhovění návrhu

Rozhodnutí odvolacího senátu: částečné vyhovění odvolání společnosti Frutas Solano, SA, a částečné zrušení rozhodnutí zrušovacího oddělení, zamítnutí odvolání žalobkyně

Dovolávané žalobní důvody:

— porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 ve spojení s čl. 53 odst. 1 písm. a) téhož nařízení;

— porušení článku 15 nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 30. ledna 2013 — Goldsteig Käsereien Bayerwald v. OHIM — Vieweg (goldstück)

(Věc T-47/13)

(2013/C 86/41)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Goldsteig Käsereien Bayerwald (Cham, Německo) (zástupce: S. Biagosch, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Christin Vieweg (Sonneberg, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 14. listopadu 2012 ve věci R 2589/2011-1

— uložil OHIM náhradu vlastních nákladů řízení a nákladů řízení žalobkyně.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: Christin Vieweg

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „goldstück“, pro výrobky zařazené do tříd 29 a 30 — Přihláška ochranné známky Společenství č. 9 153 677

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: Slovní ochranná známka „GOLDSTEIG“ pro výrobky a služby zařazené do tříd 29 a 43

Rozhodnutí námitkového oddělení: Námitce bylo vyhověno

Rozhodnutí odvolacího senátu: Rozhodnutí námitkového oddělení bylo zrušeno a námitka žalobkyně byla zamítnuta

Dovolávané žalobní důvody: Porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 30. ledna 2013 — Out of the blue v. OHIM — Mombauer (REFLEXX)

(Věc T-48/13)

(2013/C 86/42)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Out of the blue KG (Lilienthal, Německo) (zástupci: G. Hasselblatt a I. George, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Meinhard Mombauer (Kolín nad Rýnem, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 19. listopadu 2012 ve věci R 1656/2011-4;

— uložil OHIM náhradu vlastních nákladů řízení, jakož i náhradu nákladů vynaložených žalobkyní;

— uložil Meinhardu Mombauerovi, pro případ, že by se účastnil řízení jako vedlejší účastník, náhradu vlastních nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Přihlašovatelka ochranné známky Společenství: žalobkyně

Dotčená ochranná známka Společenství: slovní ochranná známka „REFLEXX“ pro výrobky zařazené do třídy 9 — přihláška ochranné známky Společenství č. 7 239 511

Majitel ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: Meinhard Mombauer

Namítaná ochranná známka nebo označení: obrazová ochranná známka obsahující slovní prvek „REFLECTS“ pro výrobky zařazené do třídy 9

Rozhodnutí námitkového oddělení: vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 42 odst. 5 ve spojení s čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Žaloba podaná dne 25. ledna 2013 — Think Schuhwerk v. OHIM — Müller (VOODOO)

(Věc T-50/13)

(2013/C 86/43)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Think Schuhwerk GmbH (Kopfung, Rakousko)
(zástupce: M. Gail, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastník řízení před odvolacím senátem: Andreas Müller (Ulm, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí čtvrtého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 14. listopadu 2012 ve věci R-474/2012-4;

— uložil Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Zapsaná ochranná známka Společenství, jež je předmětem návrhu na prohlášení neplatnosti: slovní ochranná známka „VOODOO“ pro výrobky zařazené do třídy 25 — ochranná známka Společenství č. 5 832 464

Majitel ochranné známky Společenství: Andreas Müller

Účastnice řízení navrhuující prohlášení neplatnosti ochranné známky Společenství: žalobkyně

Odůvodnění návrhu na prohlášení neplatnosti: porušení čl. 52 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009 jakož i porušení čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009

Rozhodnutí zrušovacího oddělení: zamítnutí návrhu

Rozhodnutí odvolacího senátu: zamítnutí odvolání

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 52 odst. 1 písm. a) ve spojení s čl. 7 odst. 1 písm. b) a c) nařízení č. 207/2009 jakož i porušení čl. 52 odst. 1 písm. b) nařízení č. 207/2009 ⁽¹⁾

⁽¹⁾ Nařízení Rady (ES) č. 207/2009 ze dne 26. února 2009 o ochranné známce Společenství (Úř. věst. L 78, 24.3.2009, s. 1).

Žaloba podaná dne 30. ledna 2013 — Evropaiki Dynamiki v. EIB

(Věc T-51/13)

(2013/C 86/44)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: Evropaiki Dynamiki — Proigmena Systemata Tilepi-koinonion Pliroforikis kai Tilematikis AE (Atény, Řecko)
(zástupce: B. Christianos, advokát)

Žalovaná: Evropská investiční banka

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— uložil EIB povinnost zaplatit žalobkyni částku ve výši 536 610,22 eur jako náhradu škody, kterou žalobkyně utrpěla v důsledku ztráty příležitosti uzavřít rámcovou dohodu, spolu s vyrovnávacími úroky od 31. ledna 2008 do vydání rozsudku v této věci a úroky z prodlení od vydání rozsudku v tomto sporu do úplného zaplacení;

— uložil EIB povinnost zaplatit žalobkyni částku ve výši 150 000 eur jako exemplární náhradu škody, spolu s vyrovnávacími úroky od 31. ledna 2008 do vydání rozsudku v této věci a úroky z prodlení od vydání rozsudku v tomto sporu do úplného zaplacení;

— uložil EIB náhradu nákladů řízení vzniklých žalobkyni.