

**Rozsudek Tribunálu ze dne 14. května 2013 — Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik v. OHIM — Impoxmetal (IKFLET KRAŚNIK)**

(Věc T-19/12) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška obrazové ochranné známky Společenství IKFLET KRAŚNIK — Starší obrazová ochranná známka Společenství FLET — Relativní důvod odmítnutí — Nebezpečí záměny — Čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“)*

(2013/C 178/17)

Jednací jazyk: polština

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik (Kraśnik, Polsko) (zástupce: J. Sieklucki, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: D. Walicka, zmocněnec)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastnice před Tribunálem: Impexmetal S. A. (Varšava, Polsko) (zástupci: W. Trybowski a K. Pyszków, advokáti)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 27. října 2011 (věc R 2475/2010-1) týkajícímu se námitkového řízení mezi Impexmetal S. A. a Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Fabryka Łożysk Tocznych-Kraśnik S.A. se ukládá náhrada nákladů řízení.

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 109, 14.4.2012.

**Rozsudek Tribunálu ze dne 14. května 2013 — Unister v. OHIM (fluege.de)**

(Věc T-244/12) <sup>(1)</sup>

*(„Ochranná známka Společenství — Přihláška slovní ochranné známky Společenství fluege.de — Absolutní důvody pro zamítnutí — Popisný charakter — Nedostatek rozlišovací způsobilosti — Rozlišovací způsobilost získaná užíváním — Článek 7 odst. 1 písm. b) a c), odst. 2 a 3 nařízení (ES) č. 207/2009“)*

(2013/C 178/18)

Jednací jazyk: němčina

**Účastníci řízení**

Žalobkyně: Unister GmbH (Lipsko, Německo) (zástupci: H. Hug a A. Kessler-Jensch, advokáti)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: D. Walicka, zmocněnkyně)

**Předmět věci**

Žaloba podaná proti rozhodnutí prvního odvolacího senátu OHIM ze dne 14. března 2012 (věc R 2149/2011-1) týkajícímu se přihlášky slovního označení fluege.de jako ochranné známky Společenství.

**Výrok**

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnost Unister GmbH ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM).

<sup>(1)</sup> Úř. věst. C 217, 21.7.2012.

**Žaloba podaná dne 29. ledna 2013 — Rose Vision a Seseña v. Komise**

(Věc T-45/13)

(2013/C 178/19)

Jednací jazyk: španělština

**Účastníci řízení**

Žalobci: Rose Vision, SL (Seseña, Španělsko) a Julián Seseña (Pozuelo de Alarcón, Španělsko) (zástupci: M. Muñiz Bernuy a Á. Alonso Villa, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise

**Návrhová žádání**

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

- zrušil rozhodnutí o pozastavení výplaty přiznaných částek;
- vyškrtнул Rose Visión, S.L., z rejstříku vyloučených subjektů a ze systému včasného varování (EWS);
- uložil žalované povinnost uhradit 5 000 624 eur z titulu náhrady škody.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

První žalobkyně, společnost zaměřená především na telekomunikace, výzkum a vývoj a na poradenské služby v oblastech telekomunikací, výzkumu a inovací, pracovala s Komisí od roku 2002 na mnoha projektech.

Základem projednávané žaloby jsou dva audity provedené u žalobkyně v období od února do dubna 2011. V těchto zprávách o auditu se žalobkyni přičítá řada porušení povinností a nesrovnalostí, které byly důvodem pro pozastavení dosud nevyplacených částek.

Žalobci tvrdí, že přičítané skutky neodpovídají realitě. Při bližší četbě jedné z výše uvedených auditorských zpráv lze podle žalobců dovést, že jejím účelem je neospravedlnitelný útok vůči nim s cílem je diskvalifikovat. Zmíněná zpráva o auditu tedy vychází z nepodložených informací. Takový přístup Komise odpovídá spíše postupu vyšetřujícího orgánu, prokurátora či inspektora než postupu auditora, který má prověřit data a zajistit věrohodnost zdrojů.

V důsledku výše uvedených skutečností utrpěla žalobkyně závažnou újmu nejen hospodářské povahy, ale i v rovině své profesní pověsti a důvěryhodnosti.

### Žaloba podaná dne 18. března 2013 — TestBioTech a další v. Komise

(Věc T-177/13)

(2013/C 178/20)

Jednací jazyk: angličtina

#### Účastníci řízení

Žalobci: TestBioTech eV (Mnichov, Německo), European Network of Scientists for Social and Environmental Responsibility eV (Braunschweig, Německo) a Sambucus eV (Vahlde, Německo) (zástupkyně: K. Smith, QC, J. Stevenson, Barrister)

Žalovaná: Evropská komise

#### Návrhová žádání

Žalobci navrhují, aby Tribunál:

— prohlásil žalobu za přípustnou;

— zrušil rozhodnutí Komise ze dne 8. ledna 2013, kterým byla zamítnuta žádost žalobců o vnitřní přezkoumání rozhodnutí Komise č. 2012/347/EU ze dne 28. června 2012 o povolení

uvedení produktů společnosti Monsanto Europe SA, které obsahují geneticky modifikovanou sóju „MON 87701 × MON 89788“;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení; a

— nařídil jakékoli další opatření, které uzná za vhodné.

### Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci čtyři žalobní důvody.

- 1) První žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí Evropského úřadu pro bezpečnost potravin (dále jen „EFSA“), že sója je „v podstatě rovnocenná“ srovnávacím produktům, je protiprávní, neboť se zakládá na vědeckém hodnocení, které nebylo provedeno v souladu s vlastními pokyny EFSA, nebo je založeno na zjevně nesprávním posouzení.
- 2) Druhý žalobní důvod vychází z toho, že EFSA nepředložil vhodné nebo žádné úvahy týkající se možných synergických/kombinovaných účinků sóji a dalších faktorů, nebo nepožadoval provedení vhodného posouzení toxicity, což je v rozporu s jeho vlastními pokyny, právními závazky, nebo to představuje nesprávné posouzení.
- 3) Třetí žalobní důvod vychází z toho, že EFSA nepožádal o provedení vhodného imunologického posouzení, což je v rozporu s jeho vlastními pokyny, právními závazky, nebo to představuje zjevně nesprávné posouzení.
- 4) Čtvrtý žalobní důvod vychází z toho, že rozhodnutí EFSA, že není třeba sledovat spotřebu sóji po vydání povolení k uvedení na trh, je zjevně nesprávné, nebo je stíženo chybami uvedenými v prvních třech žalobních důvodech.

### Žaloba podaná dne 12. dubna 2013 — Olive Line International v. OHIM (OLIVE LINE)

(Věc T-209/13)

(2013/C 178/21)

Jednací jazyk: španělština

#### Účastníci řízení

Žalobkyně: Olive Line International, SL (Madrid, Španělsko) (zástupce: M. Aznar Alonso, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)