

**Kasační opravný prostředek podaný dne 24. ledna 2013
Vincent Bouillez proti rozsudku vydanému dne 14.
listopadu 2012 Soudem pro veřejnou službu ve věci
F-75/11, Bouillez v. Rada**

(Věc T-31/13 P)

(2013/C 86/35)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Vincent Bouillez (Overijse, Belgie) (zástupci: D. Abreu Caldas, A. Coolen, J.-N. Louis at É. Marchal, advokáti)

Další účastnice řízení: Rada Evropské unie

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační
opravný prostředek:**

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozsudek Soudu pro veřejnou službu (třetího senátu) ze dne 14. listopadu 2012 ve věci F-75/11, Vincent Bouillez v. Rada;

— zrušil rozhodnutí o nepovyšení navrhovatele;

— uložil Radě náhradu nákladů řízení.

**Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argu-
menty**

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel tři důvody kasačního opravného prostředku.

- 1) První důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení, jelikož Soud pro veřejnou službu se bez skutečné kontroly domníval, že napadené rozhodnutí v řízení v prvním stupni je v souladu se zásadou povinnosti uvést odůvodnění, ačkoli Soud pro veřejnou službu nepožadoval po Radě žádný důkaz, pokud jde o správné použití kritérií podle článku 45 Služebního řádu úředníků Evropské unie při srovnávacím přezkumu zásluh navrhovatele se zásluhami jiných povyšovaných úředníků.
- 2) Druhý důvod kasačního opravného prostředku vycházející z nesprávného právního posouzení, jelikož Soud pro veřejnou službu vycházel z jednoduchých tvrzení Rady, podle něhož úroveň odpovědnosti byla při srovnávacím přezkumu zásluh správně zohledněna za účelem rozhodnutí, že navrhovatel neprokázal opak navzdory informacím, které poskytl v rámci organizačních procesních opatření, z nichž vyplývá, že někteří povýšení úředníci neměli takovou úroveň odpovědnosti ani takové vysoce harmonizované hodnocení jako navrhovatel, stejně tak jako vyšší počet používaných jazyků (týkající se bodů 45 a 46 napadeného rozsudku).

- 3) Třetí důvod kasačního opravného prostředku vycházející z rozporuplného odůvodnění, jelikož Soud pro veřejnou službu nemohl na jedné straně tvrdit, že Rada správně rozhodla provést nový srovnávací přezkum zásluh všech úředníků platové třídy AST 6 povyšovaných v rámci povyšovacího řízení 2007, aby následně tvrdil, že Rada nebyla povinna zohlednit zásluhy konkrétního úředníka, který již byl povýšen v rámci tohoto řízení a jehož povýšení se tak stalo konečné (týkající se bodu 69 a 70 napadeného rozsudku).

Navrhovatel krom toho uvádí, že se Soud pro veřejnou službu dopustil nesprávného právního posouzení tím, že nekvalifikoval skutečnosti na základě důkazů ve spisu jako skutečnosti představující zjevně nesprávné posouzení.

**Kasační opravný prostředek podaný dne 24. ledna 2013
Mariem Paulem da Silva Tenreiro proti rozsudku
vydanému dne 14. listopadu 2012 Soudem pro veřejnou
službu ve věci F-120/11, Silva Tenreiro v. Komise**

(Věc T-32/13 P)

(2013/C 86/36)

Jednací jazyk: francouzština

Účastníci řízení

Účastník řízení podávající kasační opravný prostředek: Mario Paulo da Silva Tenreiro (Kraainem, Belgie) (zástupci: S. Orlandi, J.-N. Louis a D. Abreu Caldas, advokáti)

Další účastnice řízení: Evropská komise

**Návrhová žádání účastníka řízení podávajícího kasační
opravný prostředek**

Navrhovatel navrhuje, aby Tribunál:

— rozhodl,

— že se rozsudek Soudu pro veřejnou funkci vydaný dne 14. listopadu 2012 (věc F-120/11, da Silva Tenreiro v. Komise), kterým byla žaloba zamítnuta, zrušuje;

— vydal ve věci nové rozhodnutí,

— rozhodl,

— že se rozhodnutí Evropské komise o odmítnutí žalobcovy žádosti o volné pracovní místo ředitele v rámci ředitelství A „Občanské soudnictví“ Generálního ředitelství (GR) pro spravedlnost a rozhodnutí o jmenování paní Y na toto místo zrušují,

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení v obou stupních.

Důvody kasačního opravného prostředku a hlavní argumenty

Na podporu kasačního opravného prostředku předkládá navrhovatel dva důvody.

1) První důvod kasačního opravného prostředku vychází ze zkrácení skutkového stavu, jež spočívá

— zaprvé v tom, že Soud měl za to, že pojem „background“ použitý v oznámení o volném pracovním místě v rámci sporného řízení odkazoval na praxi, a nikoli na vzdělání. Žalobce tvrdí, že z oznámení o volných pracovních místech zveřejňovaných Komisí mimo jiné vyplývá, že je-li požadována odborná praxe, používá se pojem „praxe“, a nikoli „background“;

— zadruhé v tom, že Soud měl za to, že pojem „regulace“ neodkazoval na regulační mechanismy, nýbrž na normotvorný proces.

2) Druhý důvod kasačního opravného prostředku vychází z nesprávného právního posouzení, jehož se měl Soud dopustit tím, že indicie ohledně zneužití pravomoci zkoumal osamoceně, a nikoli jako celek a nesnažil se zjistit, zda lze na základě souhrnu těchto indicií s ohledem na jejich počet zpochybnit domněnku legality rozhodnutí napadených v řízení v prvním stupni.

Žalobce dále tvrdí, že vzhledem k nerovnosti zbraní účastníků řízení Soud nerespektuje právo na spravedlivý proces, neboť odmítá přijímat organizační procesní opatření, jež by umožnila podpořit indicie o zneužití pravomoci a poskytnout důkaz o skutečnosti, kterou lze prokázat jedině takovým opatřením.

Žaloba podaná dne 24. ledna 2013 — Türkiye Garanti Bankası v. OHIM — Card & Finance Consulting (bonus&more)

(Věc T-33/13)

(2013/C 86/37)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Türkiye Garanti Bankası AS (Istanbul, Turecko) (zástupce: J. Güell Serra, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Card & Finance Consulting GmbH (Norimberk, Německo)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil napadené rozhodnutí; a

— uložil OHIM náhradu nákladu řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Příhlašovatelka ochranné známky Společenství: další účastnice řízení před odvolacím senátem

Dotčená ochranná známka Společenství: obrazová ochranná známka „bonus&more“ pro služby zařazené do tříd 35, 36, 38, 41 a 42 — přihláška ochranné známky Společenství č. 9 037 251

Majitelka ochranné známky nebo označení namítaných v námitkovém řízení: žalobkyně

Namítaná ochranná známka nebo označení: mezinárodní obrazová ochranná známka „bonusnet“, zapsaná pod č. 931 921 pro výrobky a služby zařazené do tříd 9, 35, 36, 38 a 42

Rozhodnutí námitkového oddělení: částečné vyhovění námitkám

Rozhodnutí odvolacího senátu: připuštění odvolání a zamítnutí námitek

Dovolávané žalobní důvody: porušení čl. 8 odst. 1 písm. b) nařízení Rady č. 207/2009

Žaloba podaná dne 22. ledna 2013 — Exakt Advanced Technologies v. OHIM — Exakt Precision Tools (EXAKT)

(Věc T-37/13)

(2013/C 86/38)

Jazyk, ve kterém byla podána žaloba: němčina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Exakt Advanced Technologies GmbH (Norderstedt, Německo) (zástupce: A. von Bismarck, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory)

Další účastnice řízení před odvolacím senátem: Exakt Precision Tools Ltd (Aberdeen, Spojené království)

Návrhová žádání

Žalobkyně navrhuje, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí prvního odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) ze dne 29. října 2012 ve věci R 1764/2011-1;

— uložil další účastnici řízení náhradu nákladů řízení, včetně nákladů řízení vzniklých v odvolacím řízení.