



Sbírka soudních rozhodnutí

Věc T-118/13

Whirlpool Europe BV

v.

Evropská komise

„Žaloba na neplatnost — Státní podpory — Domácí elektrospotřebič — Podpora na restrukturalizaci — Rozhodnutí prohlašující podporu za slučitelnou s vnitřním trhem při dodržení určitých podmínek — Rozhodnutí přijaté poté, co Tribunál zrušil předchozí rozhodnutí týkající se téhož řízení — Nedostatek osobního dotčení — Nedostatek podstatného zasažení soutěžního postavení — Nepřípustnost“

Shrnutí – rozsudek Tribunálu (druhého senátu) ze dne 22. června 2016

1. *Žaloba na neplatnost — Fyzické nebo právnické osoby — Akty týkající se jich bezprostředně a osobně — Přezkum unijním soudem z úřední povinnosti — Zohlednění připomínek žalobkyně předložených po podání dupliky*

(Článek 263 čtvrtý pododstavec SFEU)

2. *Žaloba na neplatnost — Fyzické nebo právnické osoby — Akty týkající se jich bezprostředně a osobně — Rozhodnutí Komise prohlašující podporu za slučitelnou s vnitřním trhem — Žaloba konkurujícího podniku neodůvodňující podstatné zasažení jeho postavení na trhu — Nepřípustnost*

(Článek 108 odst. 2 a 3 SFEU a čl. 263 čtvrtý pododstavec SFEU)

3. *Soudní řízení — Přípustnost žalob — Posouzení s ohledem na stav v okamžiku podání žaloby*
4. *Žaloba na neplatnost — Fyzické nebo právnické osoby — Akty týkající se jich bezprostředně a osobně — Rozhodnutí Komise, jímž byla na základě formálního vyšetřovacího řízení prohlášena státní podpora za slučitelnou s vnitřním trhem — Žaloba sdružení nebo podniku, které hrály aktivní úlohu v rámci uvedeného řízení — Charakteristika, která nepostačuje pro přiznání aktivní legitimace — Nepřípustnost*

(Článek 108 odst. 2 a 3 SFEU a čl. 263 čtvrtý pododstavec SFEU)

1. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 37, 38)

2. Pokud podnik zpochybňuje opodstatněnost rozhodnutí o posouzení podpory přijatého na základě čl. 108 odst. 3 SFEU nebo na základě formálního vyšetřovacího řízení, pouhá skutečnost, že může být považován za zúčastněnou stranu ve smyslu odst. 2 tohoto článku, nemůže postačovat pro uznání přípustnosti žaloby podané podle čl. 263 čtvrtého pododstavce SFEU. Musí tedy prokázat, že má zvláštní postavení. Tak je tomu zejména tehdy, jestliže je jeho postavení na trhu podstatně zasaženo

podporou, která je předmětem dotčeného rozhodnutí. Podnik se v tomto ohledu nemůže dovolávat pouze svého postavení konkurenta ve vztahu k podniku-příjemci podpory, ale musí kromě toho prokázat, že vzhledem ke stupni své případné účasti na řízení a závažnosti zasažení jeho postavení na trhu se nachází ve faktické situaci, která jej individualizuje způsobem obdobným tomu, jakým byl individualizován podnik, jemuž bylo rozhodnutí určeno.

Pokud jde o určení toho, zda došlo k takovému zasažení, platí, že samotná okolnost, že takové rozhodnutí může mít určitý vliv na soutěžní poměry na relevantním trhu a že se dotčený podnik nacházel v jakémkoli soutěžním vztahu vůči tomu, kdo má prospěch z tohoto aktu, nemůže v žádném případě postačovat k tomu, aby uvedený podnik mohl být považován za osobně dotčený uvedeným aktem. Dotčený podnik musí předložit důkazy o jeho zvláštní soutěžní situaci a o tom, že jeho soutěžní postavení bylo ve srovnání s ostatními konkurenčními podniky podstatně zasaženo na relevantním trhu. Nelze jednoduše předpokládat, že dotčený podnik by významně zvýšil svůj prodej v případě odchodu podniku-adresáta předmětných opatření z trhu, aniž by byl předložen důkaz na podporu tohoto tvrzení, pokud se trh vyznačuje nekoncentrovanou strukturou a přítomností velkého počtu subjektů. Je třeba prokázat, že sporná podpora umožnila příjemci udržet si tržní podíl, který by jinak získal právě dotčený podnik, a tudíž že tento podnik utrpěl ztrátu zisku, která je ve srovnání s ostatními konkurenty dostatečně významná k tomu, aby charakterizovala podstatné zasažení jeho postavení na trhu. Jeho postavení na trhu jakožto druhého v pořadí za příjemcem nemůže v tomto ohledu samo o sobě vést k domněnce, že jeho postavení na trhu bylo podstatně zasaženo

(viz body 44–47, 51, 52)

3. Viz znění rozhodnutí.

(viz body 49, 58)

4. Viz znění rozhodnutí.

(viz bod 55)