

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: V. Melgar, zmocněnec)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 4. července 2012 (věc R 2299/2011-2) týkajícímu se zápisu slovního označení VALORES DE FUTURO jako ochranné známky Společenství.

Výrok

- 1) Žaloba se zamítá.
- 2) Společnosti Banco Bilbao Vizcaya Argentaria, SA se ukládá náhrada nákladů řízení.

(¹) Úř. věst. C 366, 24.11.2012.

Usnesení předsedy Tribunálu ze dne 27. listopadu 2013 — Oikonomopoulos v. Komise

(Věc T-483/13 R)

(„Řízení o předběžných opatřeních — Vyšetřování, které vedl OLAF — Žaloba na náhradu škody — Finanční a morální újma, kterou žalobce údajně utrpěl — Návrh na předběžné opatření — Nepřípustnost — Neexistence naléhavosti“)

(2014/C 24/37)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobce: Athanassios Oikonomopoulos (Atény, Řecko) (zástupci: N. Korogiannakis a I. Zarzoura, advokáti)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: J. Baquero Cruz a A. Sauka, zmocněnci)

Předmět věci

Návrh na předběžná opatření podaný v rámci žaloby na náhradu škody směřující k nahrazení újmy, kterou žalobci měly v rámci jeho profesní činnosti a na jeho pověsti způsobit blíže určené údajně protiprávní úkony Evropského úřadu pro boj proti podvodům (OLAF) v rámci vyšetřování vedeného jeho pracovníky.

Výrok

- 1) Návrh na nařízení předběžného opatření se zamítá.
- 2) O nákladech řízení bude rozhodnuto později.

Žaloba podaná dne 27. září 2013 — Izsák a Dabis v. Komise

(Věc T-529/13)

(2014/C 24/38)

Jednací jazyk: maďarština

Účastníci řízení

Žalobci: Balázs-Árpád Izsák (Târgu Mureș, Rumunsko) a Attila Dabis (Budapešť, Maďarsko) (zástupce: J. Tordáné Petneházy, advokátka)

Žalovaná: Evropská komise

Návrhová žádání

Žalobci navrhnou, aby Tribunál:

— zrušil rozhodnutí Evropské komise C(2013) 4975 final ze dne 25. července 2013, jímž byla odmítnuta žádost o registraci evropské občanské iniciativy s názvem „Politika soudržnosti pro rovnost regionů a udržení regionálních kultur“;

— uložil Komisi povinnost zaregistrovat výše uvedenou iniciativu a přijmout veškerá práva vyžadovaná opatření;

— uložil Komisi náhradu nákladů řízení.

Žalobní důvody a hlavní argumenty

Na podporu žaloby předkládají žalobci následující žalobní důvody:

- 1) První žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 4 odst. 2 nařízení (EU) č. 211/2011 (¹)

V rámci prvního žalobního důvodu tvrdí žalobci, že jejich občanská iniciativa splňuje veškeré podmínky vyžadované pro její registraci. Žalobci také považují tvrzení Komise, že předložená občanská iniciativa zjevně spadá mimo rámec pravomocí Komise na předložení návrhu právního aktu Unie pro účely provedení Smluv, za neopodstatněné. Podle žalobců spadá návrh uvedený v iniciativě do pravomocí v oblasti uvedené v čl. 4 odst. 2 písm. c) SFEU (hospodářská, sociální a územní soudržnost).

- 2) Druhý žalobní důvod, vycházející z porušení čl. 174 třetího pododstavce SFEU

V rámci tohoto žalobního důvodu uvádějí žalobci, že výčet znevýhodnění podle čl. 174 třetího pododstavce SFEU, na jejichž základě musí být některému regionu věnována zvláštní pozornost, není taxativní (úplný), jak tvrdí Komise, nýbrž demonstrativní (neúplný, příkladný).