

Na podporu této žaloby žalobkyně uvádí v podstatě jediný žalobní důvod vycházející z pochybení, kterých se Komise dopustila, které ovlivnily vrácení prostřednictvím započtení pohledávek na částky, které Komise vyplatila žalobkyni. Žalobkyně v této souvislosti v podstatě tvrdí, že podmínky započtení nejsou splněny. V první řadě není pohledávka Komise vůči žalobkyni ani jistá ani splatná. Dále Komise údajně nedodržela čl. 87 odst. 2 o vymáhání pohledávek započtením a článek 88 o vymáhání v případě neuskutečnění dobrovolné platby nařízení Komise v přenesené pravomoci (EU) č. 1268/2012 ze dne 29. října 2012 o prováděcích pravidlech k nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU, Euratom) č. 966/2012, kterým se stanoví finanční pravidla o souhrnném rozpočtu Unie. Konečně žalobkyně tvrdí, že Komise nemá vůči ní žádný smluvní nárok. Podpůrně, pokud by se Tribunál domníval, že započtení je opodstatněné, žalobkyně tvrdí, že vrácení celé dotace, kterou získala, je v rozporu se zásadou proporcionality a představuje neodůvodněné obohacení Komise.

Usnesení Tribunálu ze dne 22. října 2015 – Elan v. Komise

(Věc T-27/13) ⁽¹⁾

(2015/C 429/37)

Jednací jazyk: slovinština

Předseda pátého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 86, 23.3.2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 21. října 2015 – ECC Couture v. OHIM – Ball Wholesale (Culture)

(Věc T-28/13) ⁽¹⁾

(2015/C 429/38)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda třetího senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 79, 16. 3. 2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 28. října 2015 – Ryanair v. Komise

(Věc T-260/13) ⁽¹⁾

(2015/C 429/39)

Jednací jazyk: angličtina

Předseda šestého senátu nařídil vyškrtnutí věci.

⁽¹⁾ Úř. věst. C 189, 29. 6. 2013.
