

Usnesení Tribunálu ze dne 6. listopadu 2014 – ANKO v. Komise(Věc T-17/13) ⁽¹⁾**„Rozhodčí doložka — Sedmý rámcový program pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007-2013) — Smlouva týkající se projektu Pocemon — Vrácení částek zálohy — Dopis oznamující zaslání oznámení o dluhu — Upomínka — Nedostatek právního zájmu na podání žaloby — Nepřípustnost“**

(2015/C 016/58)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias (Atény, Řecko) (zástupce: V. Christianos, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: R. Lyal a A. Cordewener, zmocněnci, ve spolupráci s S. Drakakakisem, advokátem)

Předmět věci

Žaloba podaná na základě článku 272 SFEU směřující k tomu, aby Tribunál určil, že zaprvé žalobkyně není povinna vrátit celou částku, kterou jí Komise vyplátila v souvislosti s projektem Pocemon, který byl uzavřen v rámci sedmého rámcového programu pro výzkum, technologický rozvoj a demonstrace (2007-2013), zadruhé žalobkyně není povinna zaplatit paušální náhradu škody v souvislosti s uvedeným projektem, a zatřetí Komise není oprávněna provést zápočet částek, které žalobkyni dluží.

Výrok

- 1) Žaloba se odmítá jako nepřijatelná.
- 2) Společnosti ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias se ukládá náhrada nákladů řízení

⁽¹⁾ Úř. věst. C 79, 16. 3. 2013.

Usnesení Tribunálu ze dne 6. listopadu 2014 – ANKO v. Komise(Věc T-64/13) ⁽¹⁾**„Rozhodčí doložka — Šestý rámcový program pro výzkum, technický rozvoj a demonstrace (2002-2006) — Smlouva týkající se projektu Doc@Hand — Vrácení zaplacených částek — Dopis uvádějící zaslání oznámení o dluhu — Chybějící právní zájem na podání žaloby — Nepřípustnost“**

(2015/C 016/59)

Jednací jazyk: řečtina

Účastnice řízení

Žalobkyně: ANKO AE Antiprosopeion, Emporiou kai Viomichanias (Atény, Řecko) (zástupce: V. Christianos, advokát)

Žalovaná: Evropská komise (zástupce: R. Lyal a A. Cordewener, zmocněnci, ve spolupráci s S. Drakakakisem, advokátem)

Předmět věci

Žaloba podaná na základě článku 272 SFEU, směřující k tomu, aby Tribunál zaprvé určil, že žalobkyně není povinna vrátit částku, kterou jí zaplatila Komise z titulu projektu Doc@Hand, uzavřeného v rámci šestého rámcového programu pro výzkum, technický rozvoj a demonstrace (2002-2006), a zadruhé, že žalobkyně není povinna zaplatit pevně stanovené příspěvky z titulu téhož projektu