

Žalovaná: Evropská komise (zástupci: L. Di Paolo a S. Lejeune, zmocněnci, původně ve spolupráci s E. Petrimsim, poté E. Roussouem, advokáti)

Předmět věci

Návrhy na základě článku 272 SFEU znějící primárně na určení, že žádost Komise o vrácení předběžných plateb ve výši 47 197,93 eur, které byly žalobkyni vyplaceny na základě smlouvy č. 238 940 „REsponding to All Citizens needing Help (REACH112)“ uzavřené mezi Evropským společenstvím a žalobkyní, je neopodstatněná, a podpůrně na určení, že žádost Komise o vrácení uvedených předběžných plateb, pokud jde o výdaje předložené Komisi týkající se prvního referenčního období projektu Reach 112 ve výši 13 821,12 EUR, je neopodstatněná, a dále protinávrh znějící na uložení žalobkyni povinnosti vrátit předběžné platby neoprávněně vyplacené na základě této smlouvy, spolu s úroky z prodlení.

Výrok rozsudku

- 1) *Není důvodné rozhodnout o návrhových žádáních společnosti Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis znějící na určení, že jelikož se obecné podmínky šestého rámcového programu nepoužijí na dotčenou smlouvu, nemůže mít na základě této smlouvy povinnost zaplatit paušální náhradu, a že tedy Evropská komise porušila dotčenou smlouvu tím, že prohlásila svůj záměr požadovat takovou náhradu.*
- 2) *Návrhu společnosti Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis znějící na určení, že je neopodstatněná žádost o vrácení předběžných plateb, které obdržela na základě smlouvy č. 238 940 „REsponding to All Citizens needing Help (REACH112)“ se vyhovuje v rozsahu, v němž se týká nákladů, které žalobkyně vykazala, pokud jde o první referenční období projektu Reach 112.*
- 3) *Žaloba podaná společností Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis se ve zbývajících částech zamítá.*
- 4) *Návrh Komise znějící na uložení společnosti Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis povinnosti vrátit předběžné platby, které obdržela na základě smlouvy č. 238 940 „REsponding to All Citizens needing Help (REACH112)“, se zamítá v rozsahu, v němž se týká nákladů, které žalobkyně vykazala, pokud jde o první referenční období projektu Reach 112.*
- 5) *Společnosti Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis se ukládá povinnost zaplatit Komisi částku ve výši 33 376,81 eur, navýšenou o úroky z prodlení ve výši 4 % ročně počínaje dnem 29. října 2013 a až do úplného zaplacení této částky.*
- 6) *Společnost Koinonia Tis Pliroforias Anoichti Stis Eidikes Anagkes – Isotis a Komise ponесou vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 9, 11.1.2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 4. února 2016 – Italian International Film v. EACEA

(Věc T-676/13) ⁽¹⁾

„Program podpory evropského audiovizuálního odvětví (MEDIA 2007) — Opatření na podporu nadnárodní distribuce evropských filmů — Výzva k předkládání návrhů v rámci ‚selektivního‘ systému 2013 — Akt EACEA informující žalobkyni o zamítnutí její žádosti týkající se filmu ‚Only God Forgives‘ — Akt EACEA potvrzující toto zamítnutí, ale obsahující nové odůvodnění — Pravomoc — Rozdělení úkolů mezi Komisí a EACEA — Přesně stanovená pravomoc — Žaloba na neplatnost — Napadnutelný akt — Přípustnost — Povinnost uvést odůvodnění — Stálé pokyny 2012 – 2013 — Dohoda o hmotné nebo fyzické distribuci — Předchozí neoznámení vůči EACEA — Nezpůsobilost žádosti“

(2016/C 106/33)

Jednací jazyk: itaština

Účastnice řízení

Žalobkyně: Italian International Film Srl (Řím, Itálie) (zástupci: A. Fratini, B. Bettelli a M. Bottino, advokáti)

Žalovaná: Výkonná agentura pro vzdělávání, kulturu a audiovizuální oblast (EACEA) (zástupci: H. Monet a D. Homann, zmocněnci, ve spolupráci s D. Fosselard a A. Duron, advokáti)

Předmět věci

Návrh na zrušení rozhodnutí, kterým se zamítá žádost žalobkyně o poskytnutí grantu pro film „Only God Forgives“, předložená v návaznosti na výzvu k předkládání návrhů EACEA/21/12 MEDIA 2007 – Podpora nadnárodní distribuce evropských filmů – „selektivní“ systém 2013 (Úř. věst. C 300, s. 5), zveřejněnou v rámci rozhodnutí Evropského parlamentu a Rady č. 1718/2006/ES ze dne 15. listopadu 2006 o provádění programu podpory evropského audiovizuálního odvětví (MEDIA 2007) (Úř. věst. L 327, s. 12), stanoveného na období od 1. ledna 2007 do 31. prosince 2013.

Výrok rozsudku

- 1) *Žaloba se zamítá*
- 2) *Italian International Film Srl a Výkonná agentura pro vzdělávání a kulturu (EACEA) ponесou vlastní náklady řízení.*

⁽¹⁾ Úř. věst. C 45, 15. 2. 2014.

Rozsudek Tribunálu ze dne 5. února 2016 – Kicktipp v. OHIM – Società Italiana Calzature (kicktipp)

(Věc T-135/14) ⁽¹⁾

„Ochranná známka Společenství — Námitkové řízení — Přihláška slovní ochranné známky Společenství kicktipp — Starší národní slovní ochranná známka KICKERS — Pravidlo 19 nařízení (ES) č. 2868/95 — Pravidlo 98 odst. 1 nařízení č. 2868/95 — Relativní důvod pro zamítnutí — Neexistence nebezpečí záměny — Článek 8 odst. 1 písm. b) nařízení (ES) č. 207/2009“

(2016/C 106/34)

Jednací jazyk: angličtina

Účastníci řízení

Žalobkyně: Kicktipp GmbH (Düsseldorf, Německo) (zástupce: A. Dreyer, advokát)

Žalovaný: Úřad pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (zástupce: I. Harrington, zmocněnec)

Další účastníci řízení před odvolacím senátem OHIM, vystupující jako vedlejší účastníci před Tribunálem: Società Italiana Calzature Srl (Miláno, Itálie) (zástupce: G. Cantaluppi, advokát)

Předmět věci

Žaloba podaná proti rozhodnutí druhého odvolacího senátu OHIM ze dne 12. prosince 2013 (věc R 1061/2012-2) týkajícímu se námitkového řízení mezi Società Italiana Calzature Srl et Kicktipp GmbH.

Výrok

- 1) *Rozhodnutí druhého odvolacího senátu Úřadu pro harmonizaci na vnitřním trhu (ochranné známky a vzory) (OHIM) ze dne 12. prosince 2013 (věc R 1061/2012-2) se zrušuje.*
- 2) *OHIM ponese vlastní náklady řízení a nahradí náklady řízení vynaložené Kicktipp GmbH.*